

3. Ali člen 14(1), prvi stavek, Direktive 2013/32/EU oziroma predhodna določba iz člena 12(1), prvi stavek, Direktive 2005/85/ES nasprotuje uporabi nacionalne določbe, v skladu s katero to, da organ za presojo pri zavrženju prošnje za azil kot nedopustne na podlagi dovolitve iz člena 33(2)(a) Direktive 2013/32/EU oziroma predhodne določbe iz člena 25(2)(a) Direktive 2005/85/ES ne opravi osebnega razgovora s prosilcem, ne vodi do odprave tega sklepa zaradi neoprave razgovora, kadar ima prosilec v postopku s pravnim sredstvom možnost, da navede vsa dejstva, ki nasprotujejo odločbi o ugotovitvi nedopustnosti, in ob upoštevanju teh navedb v zadevi tudi ne more priti do nobene druge odločbe?

(¹) Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite, UL L 180, str. 6.

(²) Direktiva Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah, UL L 326, str. 13.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 28. avgusta 2017 – Stefan Rudigier

(Zadeva C-518/17)

(2017/C 392/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Stefan Rudigier

Druga stranka: Salzburger Verkehrsverbund GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 7(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 (¹) o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza uporablja tudi za sklepanje pogodb na podlagi člena 5(1), drugi stavek, te uredbe o izvajanju storitev avtobusnega potniškega prevoza v skladu s postopkom, določenim v direktivah o javnih naročilih (Direktiva 2004/17/ES ali Direktiva 2004/18/ES)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali kršitev obveznosti, da se najpozneje eno leto pred začetkom postopka razpisa objavijo informacije iz člena 7(2), od (a) do (c), Uredbe (ES) št. 1370/2007, pomeni, da se razpis, ki je bil sicer izveden brez takšne objave eno leto pred začetkom postopka, vendar v skladu z direktivama o javnih naročilih na podlagi člena 5(1), drugi stavek, te uredbe, šteje za nezakonit?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

Ali predpisi prava Unije o javnem naročanju nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki določa odstopanje od razveljavitve razpisa iz člena 2(1)(b) Direktive 89/665/EGS ⁽²⁾, ki se zaradi neizvedene objave na podlagi člena 7(2) Uredbe št. 1370/2007 šteje za nezakonitega, če nezakonitost ni odločilno vplivala na izid razpisnega postopka, ker se je prizadeti izvajalec lahko pravočasno odzval in konkurenca ni bila prizadeta?

- ⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL 2007, L 315, str. 1).
- ⁽²⁾ Direktiva Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 246).

Tožba, vložena 27. septembra 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Španija

(Zadeva C-569/17)

(2017/C 392/22)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Scharf, G. von Rintelen in I. Galindo Martín, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlog tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Španija s tem, da do 21. marca 2016 ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2014/17/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o potrošniških kreditnih pogodbah za stanovanjske nepremičnine in spremembi direktiv 2008/48/ES in 2013/36/EU ter Uredbe (EU) št. 1093/2010 ⁽¹⁾, ali, vsekakor, ker o teh ukrepih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 42(1) navedene direktive;
- Kraljevini Španiji naj se na podlagi člena 260(3) PDEU naloži plačilo dnevne denarne kazni v višini 105 991,60 EUR, z učinkom od datuma izreka sodbe, s katero je bila ugotovljena neizpolnitev obveznosti sprejetja ukrepov, ali, v vsakem primeru, da Komisiji sporoči ukrepe, ki so potrebni za uskladitev z Direktivo 2014/17/EU;
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Države članice so bile v skladu s členom 42(2) Direktive 2017/17/EU najpozneje do 21. marca 2016 dolžne sprejeti nacionalne ukrepe potrebne za njen prenos v nacionalno pravo. Ker Kraljevina Španija ni posredovala besedila o prenosu Direktive, se je Komisija odločila, da bo zadevo predložila Sodišču.