

3. Člen 12(1)(d) Direktive 92/43 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni praksi, v skladu s katero v primeru, v katerem se trajna ekološka funkcionalnost naravnega habitata zadevne vrste na specifičnem območju kljub previdnostnim ukrepom izgubi bodisi zaradi škode, uničenja ali poslabšanja, ki je lahko neposredno ali posredno, zaradi zadevne dejavnosti, obravnavane posamično ali kumulativno z drugimi, prepoved iz te določbe velja le od takrat, ko je podano tveganje poslabšanja stanja ohranjenosti zadevne vrste.

⁽¹⁾ UL C 288, 26.8.2019.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 4 marca 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – Frenetikexito – Unipessoal Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-581/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(c) – Storitve, ki so predmet DDV – Oprostitve – Člen 132(1)(c) – Zdravstvena oskrba v okviru medicinske in paramedicinske poklicne dejavnosti – Spremljanje prehranjevanja in prehransko svetovanje – Športne dejavnosti, dejavnosti za dobro počutje in dejavnosti telesne vadbe – Pojmi „enotna kompleksna storitev“, „pomožna storitev glavne storitve“ in „neodvisnost storitev“ – Merila)

(2021/C 163/08)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Frenetikexito – Unipessoal Lda

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izrek

Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da je ob pridržku preverjanj, ki jih opravi predložitevno sodišče, storitev spremljanja prehranjevanja, ki jo v športnih ustanovah – eventualno v okviru programov, ki vključujejo tudi storitve za dobro počutje in storitve telesne vadbe – opravlja za to usposobljen in certificiran strokovnjak, ločena in neodvisna storitev ter zanjo ne more veljati oprostitvev iz člena 132(1)(c) te direktive.

⁽¹⁾ UL C 383, 11.11.2019.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 4. marca 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Agrimotion S.A./ADAMA Deutschland GmbH

(Zadeva C-912/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Dajanje fitofarmaceutskih sredstev v promet – Uredba (ES) št. 1107/2009 – Člen 52(1) – Dovoljenje za vzporedno trgovanje – Vezanost tega dovoljenja na osebo)

(2021/C 163/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agrimotion S.A.

Tožena stranka: ADAMA Deutschland GmbH

Izrek

Člen 52(1) Uredbe (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS je treba razlagati tako, da lahko le imetnik dovoljenja za vzporedno trgovanje da fitofarmacevtsko sredstvo v promet v državi članici, ki je izdala to dovoljenje.

(¹) UL C 95, 23.3.2020.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 4. marca 2021 – Carmen Liaño Reig/Enotni odbor za reševanje (EOR)

(Zadeva C-947/19 P) (¹)

(Pritožba – Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Sanacija ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja – Sprejetje sheme za reševanje družbe Banco Popular Español SA – Uredba (EU) št. 806/2014 – Člen 24 – Instrument prodaje poslovanja – Člen 21 – Odpis in konverzija kapitalskih instrumentov – Instrumenti dodatnega kapitala – Ničnostna tožba – Razglasitev delne ničnosti – Neločljivost – Nedopustnost)

(2021/C 163/10)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Carmen Liaño Reig (zastopnik: F. López Antón, abogado)

Druga stranka v postopku: Enotni odbor za reševanje (EOR) (zastopniki: A. Valavanidou, S. Branca in J. King, agenti, skupaj z B. Meyring in T. Klupsch, Rechtsanwälte, F. B. Fernández de Trocóniz Robles, abogado)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Carmen Liaño Reig se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 87, 16.3.2020.
