

Pritožba, ki jo je Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam vložil 10. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 12. februarja 2019 v zadevi T-231/18, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam/EUIPO - Lupu (Djili)

(Zadeva C-293/19 P)

(2019/C 399/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (zastopnik: C-R Romițan, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 2. oktobra 2019 odločilo, da se pritožba zavrne kot delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena, in da Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Bruno Gollnisch vložil 30. aprila 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 28. februarja 2019 v zadevi T-375/18, Gollnisch/Parlament

(Zadeva C-351/19 P)

(2019/C 399/24)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Bruno Gollnisch (zastopnik: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 3. oktobra 2019 zavrnilo pritožbo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalska) 17. julija 2019 – ALLIANZGI-FONDS AEVN/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-545/19)

(2019/C 399/25)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ALLIANZGI-FONDS AEVN

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 56 [ES] (zdaj člen 63 PDEU) o prostem pretoku kapitala ali člen 49 [ES] (zdaj člen 56 PDEU) o svobodnem opravljanju storitev nasprotujeta davčni ureditvi, kakršna je sporna v postopku v glavni stvari in ki izhaja iz člena 22 Estatuto dos Benefícios Fiscais (zakon o davčnih ugodnostih), ki določa, da se davek dokončno odtegne pri viru od dividend, ki jih razdelijo portugalske družbe in jih prejmejo kolektivni naložbeni podjemi, ki niso rezidenti na Portugalskem in so ustanovljeni v drugih [državah članicah] [...] (ni prevedeno) Unije, medtem ko so kolektivni naložbeni podjemi, ustanovljeni v skladu s portugalsko davčno zakonodajo in rezidenti za davčne namene na Portugalskem, upravičeni do oprostitve pri viru odtegnjenega davka od navedenih dohodkov?
2. Ali nacionalna zakonodaja, ki je sporna v postopku v glavni stvari, s tem, ko določa pri viru odtegnjeni davek za dividende, ki se izplačajo kolektivnim naložbenim podjetjem nerezidentom, kolektivnim naložbenim podjetjem rezidentom pa pridrži možnost, da dosežejo oprostitve tega pri viru odtegnjenega davka, določa neugodno obravnavanje dividend, plačane kolektivnim naložbenim podjetjem nerezidentom, če ti nimajo nobene možnosti postati upravičeni do te oprostitve?
3. Ali je za presojo diskriminatornosti portugalske zakonodaje, ki določa posebno in različno davčno obravnavo kolektivnih naložbenih podjetij (rezidentov) na eni strani ter zadevnih vlagateljev v kolektivne naložbene podjeme na drugi strani, pomembna davčna ureditev, ki velja za vlagatelje v kolektivne naložbene podjeme? Ali je treba, če se upošteva, da na davčno ureditev za kolektivne naložbene podjeme rezidente ne vpliva in je nikakor ne spremeni dejstvo, ali so zadevni vlagatelji rezidenti na Portugalskem ali ne, upoštevati samo obdavčenje na ravni investicijskega instrumenta, da se ugotovi primerljivost položajev z namenom presoje diskriminatornosti navedene zakonodaje?
4. Ali je dopustno različno obravnavanje kolektivnih naložbenih podjetij rezidentov in nerezidentov Portugalske, če se upošteva, da so fizične ali pravne osebe, ki so rezidentke Portugalske in so imetnice enot premoženja v kolektivnih naložbenih podjetjih (rezidentih ali nerezidentih), v obeh primerih enako obdavčene (in na splošno ne oproščene) za dohodke, ki jih razdelijo kolektivni naložbeni podjemi, čeprav so vlagatelji, ki niso rezidenti, obdavčeni višje?
5. Ali je za presojo primerljivosti obdavčitve dohodkov dopustno upoštevati druge davke ali dajatve, ki se dolgujejo v okviru naložb, ki jih realizirajo kolektivni naložbeni podjemi, če se upošteva, da je diskriminacija, ki je predmet tega spora, povezana z različno obdavčitvijo dohodkov, ki izhajajo iz dividend, ki jih razdelijo kolektivni naložbeni podjemi rezidenti svojim vlagateljem? In sicer ali je zakonito in dopustno, da se pri analizi primerljivosti upošteva učinek, ki ga povzročijo davki na premoženje, na odhodke ali druge vrste davki, ne pa nujno davek na dohodke kolektivnih naložbenih podjetij, vključno z morebitnimi posebnimi davki?