

V primeru pritrdilnega odgovora:

- 1a. Ali se s členoma 6 in 27 EG-FGV oziroma členi 18(1), 26(1) in 46 Direktive 2007/46/ES varstvo zagotavlja tudi končnemu kupcu ter – v primeru nadaljnje prodaje na trgu rabljenih vozil – zlasti naknadnemu kupcu avtomobila in ali se nanaša tudi na njegovo svobodo razpolaganja in premoženje? Ali gre pri tem, da kupec avtomobila pridobi rabljeno vozilo, ki je bilo na trg dano brez veljavnega certifikata o skladnosti, za eno od nevarnosti, za odvrnitev katerih so bili sprejeti ti predpisi?
2. Ali se s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 715/2007 varstvo zagotavlja tudi končnemu uporabniku ter – v primeru nadaljnje prodaje na trgu rabljenih vozil – zlasti naknadnemu kupcu avtomobila in ali se nanaša tudi na njegovo svobodo razpolaganja in premoženje? Ali gre pri tem, da kupec pridobi rabljeno vozilo, ki je bilo na trg dano brez veljavnega certifikata o skladnosti, za eno od nevarnosti, za odvrnitev katerih je bil sprejet ta predpis?
3. Ali je treba člena 6 in 27 EG-FGV oziroma člene 18(1), 26(1) in 46 Direktive 2007/46/ES ter člen 5(2) Uredbe (ES) št. 715/2007 razlagati tako, da se v primeru njihove kršitve nadomestilo za rabo iz naslova dejanske uporabe vozila pri izračunu škode sploh ali deloma (v tem primeru, kako oziroma v kakšnem obsegu) ne upošteva, če končni kupec zaradi te kršitve lahko zahteva in tudi dejansko zahteva razveljavitev pogodbe o nakupu vozila? Ali na razlago vpliva to, da je kršitev povezana s prevaro homologacijskih organov in končnih kupcev glede tega, da so izpolnjeni vsi pogoji za homologacijo in da je dovoljena uporaba vozila v cestnem prometu brez omejitev, ter da je bil namen kršitve in prevare znižanje stroškov in doseganje kar največjega dobička iz prodaje ob sočasni pridobitvi konkurenčne prednosti na račun nič hudega slutečih strank?

⁽¹⁾ Uredba o homologaciji ES z dne 3. februarja 2011 (BGBl. I str. 126), ki je bila nazadnje spremenjena s členom 7 Uredbe z dne 23. marca 2017 (BGBl. I str. 522).

⁽²⁾ Direktiva 2007/46/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o vzpostavitvi okvira za odobritev motornih in priklopnih vozil ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila (UL 2007, L 263, str. 1).

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil (UL 2007, L 171, str.1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 18. septembra 2019 –
SIA „Soho Group“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Zadeva C-686/19)

(2019/C 399/37)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „Soho Group“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali je pojem „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljen v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾ z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, avtonomen pojem prava Evropske unije?

2. Ali so stroški podaljšanja kredita zajeti s pojmom „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljenim v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, v primeru, kakršen je obravnavani, če so klavzule o podaljšanju kredita del klavzul in pogojev kreditne pogodbe, o katerih sta se dogovorila dajalec in jemalec kredita?

(¹) UL 2008, L 133, str. 166.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Mons (Belgija) 18. septembra 2019 – Ryanair Ltd/PJ

(Zadeva C-687/19)

(2019/C 399/38)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Mons

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik, tožena stranka na prvi stopnji: Ryanair Ltd

Nasprotna stranka, tožeča stranka na prvi stopnji: PJ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2(2) Uredbe (ES) št. 889/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. maja 2002 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 2027/97 o odgovornosti letalskih prevoznikov v primeru nesreč (¹) in posledično člen 17(1) Montrealske konvencije z dne 28. maja 1999 o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz razlagati tako, da nasprotujeta dodelitvi odškodnine za psihično poškodbo, kot je posttravmatski stres, na podlagi teh določb?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 3, str. 489.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 25. septembra 2019 – G.M.A./État belge

(Zadeva C-710/19)

(2019/C 399/39)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État