

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi sklep Evropske komisije (organ za imenovanja) z dne 11. julija 2019 o opominu tožeči stranki;
- za ničen razglasi sklep Evropske komisije (organ za imenovanja) z dne 27. marca 2017 o ponovnem obravnavanju primera [zaupno] ⁽¹⁾;
- tožeči stranki dosodi skupno odškodnino v višini 30 000 EUR iz naslova posebne nepremoženjske škode, ki jo mora plačati Evropska komisija;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, in sicer neprimerni ukrepi za izvršitev ničnostne sodbe Splošnega sodišča in kršitev načela „*ne bis in idem*“.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, kršitev načela dobrega upravljanja katerega spada tudi obveznost nepristranskega in pravičnega obravnavanja zadev, kršitev načela domneve nedolžnosti in na kršitev pravice do obrambe.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, kršitev postopkovnih pravil, ki se uporabljajo za upravne preiskave in disciplinske postopke, in kršitev obveznosti obrazložitve.
4. Četrty tožbeni razlog: poseben odškodninski zahtevek zaradi zgoraj navedenih nepravilnosti.

⁽¹⁾ Prikriti zaupni podatki.

Tožba, vložena 23. aprila 2020 – Target Brands v EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Zadeva T-221/20)

(2020/C 201/65)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Združene države) (zastopnik: A. Norris, Barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije art class – Registracija št. 16888737

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. februarja 2020 v zadevi R 1596/2019-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- zavrne odločbo oddelka za ugovore v zvezi z vsemi preostalimi proizvodi;
- podredno, zadevo vrne v ponovno odločanje EUIPO;
- naloži plačilo stroškov, ki so ji nastali v povezavi s to tožbo, pritožbo pri odboru za pritožbe in ugovorom.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 21. aprila 2020 – CH in CN/Parlament

(Zadeva T-222/20)

(2020/C 201/66)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: CH in CN (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- razglasi ničnost izpodbijanih sklepov, ker ne vsebujeta dokončnega stališča o obstoju očitanih dejanj psihičnega nadlegovanja;
- toženi stranki naloži, naj vsaki od tožečih strank *ex aequo et bono* plača znesek 5 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo, povzročeno s prekoračitvijo razumnega roka, skupaj z zamudnimi obrestmi do popolnega plačila;
- toženi stranki naloži, naj vsaki od tožečih strank *ex aequo et bono* plača znesek 100 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo, povzročeno zaradi nesprejetja dokončnega stališča o obstoju očitanih dejanj psihičnega nadlegovanja, skupaj z zamudnimi obrestmi do popolnega plačila;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe zoper sklepa Parlamenta z dne 13. septembra 2019, s katerima organ te institucije za imenovanja v odgovor na njuni prošnji za pomoč, ni sprejel dokončnega stališča o obstoju očitanih dejanj psihičnega nadlegovanja, navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči in člena 24 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), ker je organ Parlamenta za imenovanja s tem, da ni sprejel dokončnega stališča o obstoju očitanih dejanj psihičnega nadlegovanja, kršil dolžnost pomoči, ki mu je naložena.