

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt R / W-GmbH**

(Zadeva C-98/21) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1), člen 9(1),
člen 167 in člen 168(a) – Odbitek vstopnega davka – Pojem „davčni zavezanec“ – Holdinška družba –
Izdatki, povezani z vložkom v naravi v odvisni družbi – Nespadanje izdatkov med splošne stroške –
Dejavnosti odvisnih družb, ki so večinoma oproščene davka)*

(2022/C 408/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Finanzamt R

Tožena stranka: W-GmbH

Izrek

Člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 167 te direktive

je treba razlagati tako, da

holdinška družba, ki opravlja obdavčljive izstopne transakcije v korist odvisnih družb, nima pravice do odbitka vstopnega davka, obračunanega od storitev, ki jih pridobi od tretjih oseb in jih v zameno za udeležbo pri skupnem dobičku vложи v ti odvisni družbi, če, prvič, vstopne storitve niso v neposredni in takojšnji povezavi z lastnimi transakcijami holdinške družbe, ampak z večinoma oproščenimi dejavnostmi odvisnih družb, drugič, se te storitve ne odražajo v ceni obdavčljivih transakcij, opravljenih v korist odvisnih družb, in tretjič, navedene storitve ne spadajo med splošne stroške, ki holdinški družbi nastajajo pri opravljanju lastne ekonomske dejavnosti.

⁽¹⁾ UL C 182, 10.05.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 8. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los Contenidos Digitales (AMETIC) / Administración del Estado in drugi

(Zadeva C-263/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Avtorska pravica in sorodne pravice – Direktiva 2001/29/ES – Člen 5(2)(b) – Izključna pravica reproduciranja – Izjema – Kopije za zasebno uporabo – Nadomestilo – Oprostitev ex ante – Potrdilo o oprostitvi, ki ga izda zasebnopravni subjekt, ki ga nadzorujejo družbe za upravljanje avtorskih pravic – Pooblastila tega subjekta za nadzor)

(2022/C 408/19)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

Tožene stranke: Administración del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) Artistas Intérpretes, Entidad de Gestión de Derechos de Propiedad Intelectual (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

Izrek

1. Člen 5(2)(b) Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi in načelo enakega obravnavanja

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, na podlagi katere se pravni osebi, ki jo ustanovijo in nadzorujejo organizacije za upravljanje pravic intelektualne lastnine, zaupa upravljanje oprostitev plačila in vračil nadomestila za privatno reproduciranje, če je s to nacionalno ureditvijo določeno, da je treba potrdila o oprostitvi in vračila izdati oziroma odobriti v primernem roku in na podlagi objektivnih meril, ki tej pravni osebi ne dopuščajo, da zahtevo za izdajo takega potrdila ali za odobritev vračila zavrne na podlagi preudarkov, ki zajemajo uporabo diskrecijske pravice, in če so lahko odločitve te pravne osebe o zavrnitvi take zahteve predmet pritožbe pred neodvisnim organom.

2. Člen 5(2)(b) Direktive 2001/29 in načelo enakega obravnavanja

je treba razlagati tako, da

ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, s katero se pravna oseba, ki jo ustanovijo in nadzorujejo organizacije za upravljanje pravic intelektualne lastnine in ki se ji zaupa upravljanje oprostitev plačila in vračil nadomestila za privatno reproduciranje, pooblasti, da lahko zahteva dostop do informacij, potrebnih za izvajanje nadzornih pooblastil, ki jih ima v zvezi s tem, ne da bi bilo pri njej mogoče podati ugovor zaupnosti poslovnih knjig, ki je določen z nacionalnim pravom, saj je ta pravna oseba zavezana ohraniti zaupnost prejetih informacij.

(¹) UL C 329, 16.08.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 1. avgusta 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Înalta Curte de Casație și Justiție – Romunija) – Uniqa Asigurări SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Zadeva C-267/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 56 – Opravljanje storitev zavarovanja – Kraj, ki je davčno upoštevna navezna okolščina – Storitve obravnavanja in reševanja odškodninskih zahtevkov, ki jih opravijo tretje družbe v imenu in za račun zavarovatelja)

(2022/C 408/20)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție