

— stroške tožeče stranke naloži toženi stranki.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na teh tožbenih razlogih.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

- Obrazložitev vpisa tožeče stranke na seznamu v Prilogi k izpodbijanima aktoma ne ustreza zahtevam iz člena 296, drugi odstavek, PDEU. Obrazložitev je nejasna in ni podrobna. Uporaba takih razlogov, kot sta „povezave z družino Lukašenka“ in „[pridobivanje] dobičkonosnih javnih naročil za svoja podjetja“, ter obrazložitev, da je tožeča stranka prejela podporo Viktorja Lukašenka, sta posplošeni in preveč nedoločni. Trditev, da je skupina Bremino-Grupp OOO, pri kateri je tožeča stranka dejansko sodelovala, prejela nezakonito državno podporo za razvoj posebne ekonomske cone „Bremino-Orša“ oziroma „več finančnih in davčnih ugodnosti“, ni dovolj natančna za to, da bi se lahko razumelo, v čem se ta ekonomska cona razlikuje od drugih ekonomskih con, ki obstajajo v Belorusiji.

2. Drugi tožbeni razlog: očitno napačno ugotovljeno dejansko stanje in očitna napaka pri presoji

- Tožena stranka se očitno opira na napačno dejansko podlago. Tožeča stranka ni bila nikoli pomočnik Viktorja Lukašenka. Tožeča stranka in podjetja, ki jih ta obvladuje, od Viktorja Lukašenka niso prejeli podpore. Skupina Bremino-Grupp OOO ni nikoli prejela kakršne koli posebne ugodnosti na podlagi domnevnih razmerij njenih družbenikov z družino beloruskega predsednika. Tožeča stranka tudi ni lastnica skupine Sohra-Grupp OOO, ampak samo njen manjšinski družbenik. Poleg tega skupini Sohra-Grupp OOO niso bile podeljene nobene posebne pravice trženja za zalivske in afriške države.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe in njene pravice do učinkovitega sodnega varstva

- Tožena stranka tožeče stranke o načrtovanem vpisu ni obvestila in ji ni dala nobene možnosti, da bi pred objavo odločitve o uvedbi omejevalnih ukrepov zoper njo priskrbel dokaze proti očitkom.

4. Četrty tožbeni razlog: nesorazmernost omejevalnih ukrepov

- Izpodbijana akta pomenita neupravičen in nesorazmeren poseg v temeljne pravice tožeče stranke, zlasti v njeno lastninsko pravico, pravico do opravljanja gospodarske dejavnosti in pravico do varovanja njenega ugleda v skladu s členoma 16 in 17 Listine.

---

### Tožba, vložena 6. septembra 2021 – Bremino-Grupp/Svet

(Zadeva T-564/21)

(2021/C 490/56)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Bremino-Grupp OOO (Minsk, Belorusija) (zastopnik: A. Šmagin, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2021/1002 z dne 21. junija 2021 o izvajanju Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji (UL 2021, L 219I, str. 70) in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2021/997 z dne 21. junija 2021 o izvajanju člena 8a(1) Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo (UL 2021, L 219I, str. 3) razglasi za nična v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko;
- stroške tožeče stranke naloži toženi stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožba temelji na teh tožbenih razlogih.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

- Obrazložitev vpisa tožeče stranke na seznama v Prilogi k izpodbijanima aktoma ne ustreza zahtevam iz člena 296, drugi odstavek, PDEU. Obrazložitev je nejasna in ni dovolj določna. Po eni strani ni jasna obrazložitev, katero državno podporo naj bi tožeča stranka prejela za razvoj posebne ekonomske cone „Bremino-Orša“. Obrazložitev oziroma podelitev „več finančnih, davčnih in drugih ugodnosti“ tožeči stranki je prav tako nejasna, saj si ni mogoče predstavljati, katere ugodnosti so s tem mišljene. Že trditev, da so družbeniki skupine Bremino-Grupp OOO „lastniki Bremino-Orša“ je napačna, saj je pravno nemogoče biti lastnik ekonomske cone. Poleg tega je očitek, da so vsi trije družbeniki tožeče stranke „del najožjega kroga poslovnih, povezanih z Lukašenkom“, presplošen in ne more biti zadostna obrazložitev za uvedbo sankcij.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

- Tožena stranka se očitno opira na napačno dejansko podlago, zato je opravljena ocena napačna. Dejstvo, da je bila ekonomska cona „Bremino-Orša“ ustanovljena z odlokom predsednika, ne pomeni nobene posebne ugodnosti za tožečo stranko, saj je ta postopek pri ustanovitvi ekonomskih con določen v beloruski zakonodaji. Davčne ugodnosti v okviru posebne ekonomske cone so na voljo vsakemu investitorju. Ni jasno, kako tožena stranka opredeljuje poseben najožji krog poslovnih, povezanih z Lukašenkom, in na kateri podlagi družbenike tožeče stranke šteje v ta krog. Poleg tega iz te obrazložitve ni razvidno, zakaj naj bi se to nanašalo na tožečo stranko, kajti ta s tem ni pridobila nobene ugodnosti. Prav tako ni podana nobena podpora tožeči stranki od sina predsednika, Viktorja Lukašenka.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe in njene pravice do učinkovitega sodnega varstva

- Tožena stranka tožeče stranke o načrtovanem vpisu na seznama, ki sta predmet obravnavanega postopka, ni obvestila in ji ni dala nobene možnosti, da bi pred objavo odločitve o uvedbi omejevalnih ukrepov zoper njo pripravila obrambo in po potrebi priskrbel dokaze proti očitkom.

4. Četrty tožbeni razlog: nesorazmernost omejevalnih ukrepov

- Izpodbijana akta pomenita neupravičen in nesorazmeren poseg v temeljne pravice tožeče stranke, zlasti v njeno lastninsko pravico, pravico do opravljanja gospodarske dejavnosti in pravico do varovanja njenega ugleda v skladu s členoma 16 in 17 Listine.

---

**Tožba, vložena 7. septembra 2021 – Steinbach International/Komisija**

**(Zadeva T-566/21)**

(2021/C 490/57)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Steinbach International GmbH (Schwertberg, Avstrija) (zastopnik: J. Gesinn, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka predlaga razveljavitev Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/957 z dne 31. maja 2021 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2021, L 211, str. 48).

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je z uvrstitvijo Mesh Lounge v tarifno podštevilko 6306 90 00 Priloge I, del 2, Uredbe Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 1987, L 256, str. 1) spremenila vsebino te tarifne podštevilke.