

- (2) Glede na to, da je za vložitev tožbe za vračilo določen dolg desetletni zastaralni rok, kdaj mora imeti potrošnik možnost za seznanjenost z nepoštenostjo pogoja in s pravicami, ki jih ima na podlagi Direktive – preden začne teči zastaralni rok ali preden se zastaralni rok izteče?

(¹) Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL 1993, L 95, str. 29)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgija) 17. januarja 2022 – VN/Belgische Staat**

(Zadeva C-34/22)

(2022/C 213/28)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VN

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 21, prvi odstavek, točka 5, WIB 1992, kakor je bil spremenjen s členom 170 Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen (zakon z dne 25. aprila 2014 o različnih določbah), krši določbe členov 56 in 63 PDEU ter členov 36 in 40 Sporazuma EGP, ker se s sporno določbo, čeprav se brez razlikovanja uporablja za domače in tuje izvajalce storitev, ne zahteva le spoštovanja pogojev, ki ustrezajo tistim iz člena 2 Koninklijk besluit tot uitvoering van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (kraljevi odlok za izvedbo zakonika o davku od dohodkov fizičnih oseb, v nadaljevanju: KB/WIB 1992), ki so de facto specifični za belgijski trg, ampak se zahteva zlasti tudi, da take ustrezne pogoje določi državni organ v zadevni državi članici EGP, kar presega to, da je oseba predmet lokalnega bonitetnega nadzora in zanjo velja sistem zajamčenih vlog v skladu z Direktivo 94/19/ES (¹), s tem pa so tuji izvajalci storitev resno ovirani pri ponujanju storitev v Belgiji?

(¹) Direktiva 94/19/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 1994 o sistemih zajamčenih vlog (UL 1994, L 135, str. 5).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Craiova (Romunija)
28. januarja 2022 – NR/Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova**

(Zadeva C-58/22)

(2022/C 213/29)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Craiova

Stranki

Pritožnica – obdolženka: NR

Druga stranka v postopku: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo *ne bis in idem*, kot je določeno v členu 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi z obveznostmi Romunije, da spoštuje merila, določena v odločbi o mehanizmu za sodelovanje in preverjanje (odločba Evropske komisije 2006/928), razlagati tako, da sklep o ustavitvi postopka, ki ga izda državno tožilstvo po pridobitvi bistvenih dokazov v zadevi, izključuje drugi kazenski pregon zoper isto osebo za isto dejanje, ki je drugače pravno opredeljeno, ker je sklep dokončen, razen v primerih, ko se ugotovi neobstoje okoliščin, na katerih temelji ustavitev postopka, ali če se pojavijo nova dejstva ali okoliščine, iz katerih izhaja, da ni več izpolnjena okoliščina, na podlagi katere je bil ustavljen postopek?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemčija)
1. februarja 2022 – RL/Landeshauptstadt Wiesbaden

(Zadeva C-61/22)

(2022/C 213/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RL

Tožena stranka: Landeshauptstadt Wiesbaden

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je obveznost vključitve in shranjevanja prstnih odtisov v osebne izkaznice v skladu s členom 3(5) Uredbe (EU) 2019/1157 ⁽¹⁾, v nasprotju z nadrejenim pravom Unije, zlasti

(a) členom 77(3) PDEU,

(b) členoma 7 in 8 Listine ter

(c) členom 35(10) Uredbe (EU) 2016/679 ⁽²⁾

in je zato iz enega od teh razlogov neveljavna?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2019/1157 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o okrepitvi varnosti osebnih izkaznic državljanov Unije in dokumentov za prebivanje, izdanih državljanom Unije in njihovim družinskim članom, ki uresničujejo svojo pravico do prostega gibanja (UL 2019, L 188, str. 67).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

Pritožba, ki jo je 2. februarja 2022 vložila Evropska investicijska banka zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-370/20, KL/Evropska investicijska banka

(Zadeva C-68/22 P)

(2022/C 213/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopnici: G. Faedo, I. Zanin, agentki)