

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: RE

Nasprotna stranka: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Druga stranka v postopku: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravo Unije razlagati tako, da je združljivo z nacionalno določbo, ki osebam prevoznega podjetja, ki so odgovorne za kršitve, omogoča, da svojo odgovornost za zelo hude kršitve predpisov Skupnosti na področju časa vožnje in počitka voznikov z vzajemnim dogovorom prenesejo na fizično osebo, če zaradi tega prenosa ni mogoče opraviti preverjanja dobrega ugleda v smislu Uredbe (ES) št. 1071/2009 ⁽¹⁾, saj je to preverjanje v nacionalnih predpisih določeno le za primer, ko se sankcija za kršitve izreče odgovorni osebi, ki pa je svojo odgovornost prenesla?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES (UL 2009, L 300, str. 51).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/flightright GmbH

(Zadeva C-156/22)

(2022/C 222/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: flightright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Zadeva C-157/22)

(2022/C 222/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: Myflyright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Zadeva C-158/22)

(2022/C 222/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: Myflyright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 4. marca 2022 – Groenland Poultry SRL, v likvidaciji/Agentia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(Zadeva C-169/22)

(2022/C 222/25)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București