

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba v okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, v katerih se davčni zavezanec na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije z dne 29. novembra 2018 v zadevi Mensing⁽¹⁾, C-264/17, sklicuje na to, da tudi dobava umetniških predmetov, ki so mu bili dobavljeni v okviru oproščene dobave znotraj Skupnosti, ki so jo opravili avtor (ali njegovi pravni nasledniki), spada na področje uporabe maržne ureditve iz člena 311 in naslednjih Direktive Sveta 2006/112/ES⁽²⁾ v skladu s točko 49 te sodbe davčno osnovo določiti izključno v skladu s pravom Unije, zaradi česar ni dopustno, da bi nacionalno sodišče na zadnji stopnji določbo nacionalnega prava (v obravnavanem primeru: člen 25a(3), tretji stavek, Umsatzsteuergesetz (zakon o davku na dodano vrednost)) razlagalo tako, da davek, ki se obračuna za pridobitev znotraj Skupnosti, ne spada v davčno osnovo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba člen 311 in naslednje Direktive Sveta 2006/112/ES razumeti tako, da pri uporabi maržne ureditve za dobavo umetniških predmetov, ki so jih avtor (ali njegovi pravni nasledniki) pred tem pridobili znotraj Skupnosti, davek, ki se obračuna za pridobitev znotraj Skupnosti, zmanjšuje maržo, ali pa gre pri tem za nenačrtovano pravno praznino v pravu Unije, ki se ne sme odpraviti s sodno razlago direktive, temveč jo lahko odpravi le zakonodajalec, ki je sprejel direktivo?

⁽¹⁾ Sodba z dne 29. novembra 2018 (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 11. marca 2022 – FI / Bayerische Motoren Werke AG

(Zadeva C-192/22)

(2022/C 222/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: FI

Nasprotna stranka: Bayerische Motoren Werke AG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 7 Direktive 2003/88/ES⁽¹⁾ ali člen 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujeta razlagi nacionalne določbe, kot je člen 7(3) Bundesurlaubsgesetz, v skladu s katero pravica do plačanega letnega dopusta, ki jo je delavec pridobil v dobi dela zaposlitve s krajšim delovnim časom zaradi postopnega upokojevanja in ki jo še ni uveljavil, v dobi oprostitve delovne obveznosti ob izteku leta, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, ali pozneje ugasne?

Če bo Sodišče na to vprašanje odgovorilo nikalno:

2. Ali člen 7 Direktive 2003/88/ES ali člen 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujeta razlagi nacionalne določbe, kot je člen 7(3) Bundesurlaubsgesetz, v skladu s katero pravica do plačanega letnega dopusta, ki je delavec, zaposlen s krajšim delovnim časom zaradi postopnega upokojevanja, ki v letu, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, zaključi dobo dela in začne dobo oprostitve delovne obveznosti, še ni uveljavil, ob izteku leta, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, ali pozneje ugasne, če je delodajalec – ne da bi prej izpolnil svoje obveznosti sodelovanja pri uresničevanju pravice do letnega dopusta – delavcu v skladu z vlogo odobril celoten letni dopust za obdobje tik pred začetkom dobe oprostitve delovne obveznosti, pravica do letnega dopusta pa – vsaj delno – ni mogla biti uveljavljena zato, ker je delavec po odobritvi dopusta zaradi bolezni postal nezmožen za delo?

⁽¹⁾ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).