

Izrek

Člene 16, 184, od 186 do 188 in 192 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi in praksi, v skladu s katerima je davčnemu zavezancu – čigar identifikacija za namene davka na dodano vrednost (DDV) je za neko obdobje prenehala, ker v svojih obračunih DDV, predloženih za šest zaporednih mesecev, ni navedel obdavčljivih transakcij – naloženo, naj popravi vstopni DDV, odbit v zvezi s pridobitvijo investicijskega blaga, ne da bi bilo navedenemu davčnemu zavezancu dovoljeno, da predloži dokaz, da so izpolnjeni vsebinski pogoji za pravico do odbitka, ker velja neizpodbojna domneva, da je davčni zavezanec to blago uporabil za drug namen kot za gospodarsko dejavnost.

(¹) UL C 191, 10.5.2022.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Lehliu-Gară (Romunija) 29. marca 2022 – kazenski postopek zoper KN, LY, OC, DW

(Zadeva C-230/22)

(2022/C 368/15)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Judecătoria Lehliu-Gară

Stranke v postopku v glavni stvari

Obtoženci: KN, LY, OC, DW

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 2 Pogodbe o Evropski uniji (o spoštovanju načel pravne države in človekovih pravic) v povezavi s členom 48(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah o pravici do obrambe in členom 49 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah o načelu zakonitosti kaznivih dejanj in kazni nasprotuje temu, da se na nacionalni ravni kot kaznivo dejanje opredeli dejanje, s katerim se krši kateri koli zakon, brez izrecne navedbe zakona ali zakonskih določb, katerih kršitev povzroči kazensko odgovornost?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 6. maja 2022 – Kazenski postopek zoper C.J.

(Zadeva C-305/22)

(2022/C 368/16)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Oseba, za katero je odrejen evropski nalog za prijetje

C.J.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 25 Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ (¹) razlagati tako, da mora pravosodni organ, ki izvrši evropski nalog [za prijetje], če namerava uporabiti člen 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ (²), za priznavanje kazenskih obsodb zahtevati [posredovanje] sodbe in potrdila, izdanih v skladu z Okvirnim sklepom 2008/909/PNZ, ter pridobiti soglasje države izdajateljice obsodbe v skladu s členom 4(2) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ?

2. Ali je treba določbe člena 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, v povezavi s členom 25 in členom 4(2) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ, razlagati tako, da zaradi zavrnitve izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvršitev kazni odvzema prostosti in priznanje kazenske obsodbe, brez dejanske izvršitve zaporne kazni obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvrševanja kazni v skladu z zakoni izvršitvene države, in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, država izdajateljica obsodbe izgubi pravico do izvršitve kazni v skladu s členom 22(1) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ?
3. Ali je treba člen 8(1)(c) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da obsodba na kazen odvzema prostosti, na podlagi katere je bil izdan evropski nalog za prijetje, katerega izvršitev je bila zavrnjena v skladu s členom 4(6) [istega okvirnega sklepa], pri čemer je bila sodba priznana, vendar ni bila dejansko izvršena z zaporno kaznijo obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo države izvršitve, in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, preneha biti izvršljiva?
4. Ali je treba določbe člena 4(5) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da sodba o zavrnitvi izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvrševanje kazni odvzema prostosti in priznanje obsodbe v skladu s členom 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, ki ni bila dejansko izvršena z izvršitvijo zaporne kazni obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo izvršitvene države (država članica EU) in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, pomeni „obsodbo za ista dejanja v tretji državi“?

Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen:

5. Ali je treba določbe člena 4(5) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da sodba o zavrnitvi izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvrševanje kazni odvzema prostosti in priznanje obsodbe v skladu s členom 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, po začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo izvršitvene države pomeni „sodbo v postopku izvrševanja“, če se nadzor obsojene osebe še ni začel?

(¹) Okvirni sklep Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji (UL 2008, L 327, str. 27).

(²) Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL 2002, L 190, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Pontevedra (Španija)
25. maja 2022 – Maersk A/S / Allianz Seguros y Reaseguros SA

(Zadeva C-345/22)

(2022/C 368/17)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Pontevedra

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Maersk A/S

Nasprotna stranka: Allianz Seguros y Reaseguros SA

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1.– Ali pravilo iz člena 25 Uredbe št. 1215/2012 (¹) v delu, v katerem določa, da je treba ničnost dogovora o določitvi sodne pristojnosti obravnavati skladno z zakonodajo države članice, na katero so stranke prenesle pristojnost, zajema tudi – v položaju, kakršen je obravnavan v sporu o glavni stvari – vprašanje veljavnosti razširitve navedene klavzule na tretjo osebo, ki ni stranka v pogodbi, v kateri je ta klavzula navedena?