

7. Če je odgovor na peto vprašanje, da mora nacionalno sodišče v vsakem postopku posebej preizkusiti, ali legitimni cilji zagotavljanja učinkovite pravne pomoči lahko upravičujejo uporabo pravne ureditve najnižjega zneska nagrade, na podlagi katerih meril mora sodišče v tem primeru presoditi sorazmernost najnižjega zneska nagrade v konkretni zadevi, če meni, da je najnižji znesek določen zato, da se na nacionalni ravni zagotovi učinkovita pravna pomoč?
8. Ali je treba člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 47, tretji odstavek, Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da je treba pri presoji sedmega vprašanja upoštevati ureditev, ki jo je odobrila izvršna oblast in se nanaša na nagrado, ki jo mora država plačati odvetnikom, postavljenim po uradni dolžnosti, ki – zaradi zakonskega napotila – pomeni najvišji znesek, ki se lahko povrne stranki, ki jo je zastopal pravni svetovalec in je v postopku uspela?
9. Ali je treba člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da mora nacionalno sodišče pri presoji sedmega vprašanja navesti višino nagrade, ki zadostuje za uresničitev cilja zagotavljanja kakovostne pravne pomoči in ki jo mora primerjati s tisto, ki izhaja iz pravne ureditve, ter izkazati razloge za višino, ki jo je določilo po svoji presoji?
10. Ali je treba člen 101(2) PDEU v povezavi z načeloma učinkovitosti postopkovnih sredstev nacionalnega prava in prepovedi zlorabe prava razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, če ugotovi, da je odločba podjetniškega združenja s tem, da za svoje člane določa najnižje tarife, ne da bi obstajali tehtni razlogi za dopustitev takega posega, v nasprotju s prepovedmi omejevanja konkurence, uporabiti najnižje tarifne postavke, določene v tej odločbi, saj odražajo dejanske tržne cene storitev, na katere se nanaša odločba, ker je članstvo v tem združenju obvezno za vse osebe, ki opravljajo zadevno storitev?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2017:890

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
5. julija 2022 – Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitié i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravlyavashtia organ na operativna programa „Regioni v rastezh“ 2014-2020/Obshtina Razgrad**

(Zadeva C-441/22)

(2022/C 408/40)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik *kasacijske pritožbe*: Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitié i blagoustroystvoto i rakovoditel na Upravlyavashtia organ na operativna programa „Regioni v rastezh“ 2014-2020

Nasprotna stranka: Obshtina Razgrad

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 ⁽¹⁾ dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se kršitev pravil o bistveni spremembi javnega naročila lahko domneva le, če sta stranki podpisali pisni sporazum/aneks o spremembi naročila?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje: Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero lahko do nezakonite spremembe javnih naročil pride ne le s pisnim sporazumom, ki ga podpišeta stranki, temveč tudi s skupnimi dejanji strank v nasprotju s pravili o spremembi naročila, ki so razvidna iz komunikacije in pisnih sledov te komunikacije (kot so tisti v postopku v glavni stvari), iz katerih je mogoče sklepati o obstoju soglasja volj glede navedene spremembe?

3. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24/EU dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se v primeru, kot je ta iz postopka v glavni stvari (v katerem sta bila v razpisni dokumentaciji določena najdaljši rok in najpoznejši datum za izvedbo naročila; rok je tudi kazalnik v okviru metodologije ocenjevanja ponudb; dejanska izvedba naročila je potekala dlje od najdaljšega roka in najpoznejšega datuma, določenih v dokumentaciji, ne da bi obstajale nepredvidene okoliščine; naročnik je brez ugovorov sprejel izvedbo in ni uveljavljal pogodbene kazni zaradi zamude), izvedba naročila v nasprotju s pogoji iz dela razpisne dokumentacije in naročila, ki se nanaša na rok, pri čemer ni nepredvidenih okoliščin in ugovorov naročnika, razlaga le kot vrsta nepravilne izvedbe naročila in ne kot nezakonita bistvena sprememba naročila v delu, ki se nanaša na rok za izvedbo?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
5. julija 2022 – Zamestnik ministar na regionalnoto razvitié i blagoustroystvoto i rakovoditel na
Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“/Obshtina Balchik**

(Zadeva C-443/22)

(2022/C 408/41)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Zamestnik ministar na regionalnoto razvitié i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“

Nasprotna stranka: Obshtina Balchik

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 (¹) dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero se kršitev pravil o bistveni spremembi javnega naročila lahko domneva le, če sta stranki podpisali pisni sporazum/aneks o spremembi naročila?
2. V primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje: Ali člen 72(1)(e) v povezavi z odstavkom 4(a) in (b) Direktive 2014/24 dopušča nacionalno pravilo ali prakso razlage in uporabe tega pravila, v skladu s katero lahko do nezakonite spremembe javnih naročil pride ne le s pisnim sporazumom, ki ga podpišeta stranki, temveč tudi s skupnimi dejanji strank v nasprotju s pravili o spremembi naročila, ki so razvidna iz komunikacije in pisnih sledov te komunikacije (kot so tisti v postopku v glavni stvari), iz katerih je mogoče sklepati o obstoju soglasja volj glede spremembe?
3. Ali pojem „skrbno pripravil [...] oddajo javnega naročila“ v smislu uvodne izjave [109] Direktive 2014/24 v delu, ki se nanaša na rok za izvedbo del, vključuje presojo tveganj, ki izhajajo iz običajnih vremenskih razmer, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo naročila v predvidenem roku, in presojo zakonskih prepovedi v zvezi z izvajanjem dejavnosti v določenem obdobju, ki pade ravno v obdobje izvajanja naročila?