

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 4(1) Direktive 93/13/EGS⁽¹⁾, ko napoti na okoliščine, ki obstajajo ob sklenitvi pogodbe, in člen 7(3) iste direktive, ko se nanaša na podobne pogoje, zajema abstraktno presojo – za namene nadzora nad preglednostjo v okviru kolektivne tožbe – klavzul, ki jih več kot sto finančnih institucij uporablja v milijonih bančnih pogodb, ne da bi se upoštevala raven informacij, ki so bile predložene pred sklenitvijo pogodbe, o pravnem in ekonomskem bremenu klavzule, niti ostale okoliščine posameznega primera ob sklenitvi pogodbe?
2. Ali je s členom 4(2) in členom 7(3) Direktive 93/13/EGS združljivo, da se lahko izvede abstrakten nadzor nad preglednostjo z vidika povprečnega potrošnika, če je več ponudb za sklenitev pogodb namenjenih različnim posebnim skupinam potrošnikov, ali če gre za številne institucije, ki vnaprej določajo pogoje, z gospodarsko in zemljepisno zelo različnimi področji poslovanja, v zelo dolgem obdobju, v katerem se je javnost čedalje bolj seznanjala s takimi klavzulami?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsialisiran nakazaten sad (Bolgarija)
13. julija 2022 – Kazenski postopek zoper VB

(Zadeva C-468/22)

(2022/C 408/43)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsialisiran nakazaten sad

Obtoženec

VB

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je s členom 9 Direktive (EU) 2016/343⁽¹⁾ in načelom učinkovitosti združljiv nacionalni predpis, kot je člen 423(3) NPK, ki osebi, ki je vložila predlog za novo sojenje, ker ni bila navzoča in ni bil podan noben od primerov iz člena 8(2) te Direktive, nalaga, da mora osebno priti na sodišče, da bi se lahko ta predlog vsebinsko preučil?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (UL 2016, L 65, str. 1).

Pritožba, ki jo je Roberto Aquino vložil 10. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)
z dne 1. junija 2022 v zadevi T-253/21, Aquino/Parlament

(Zadeva C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Roberto Aquino (zastopnika: L. Levi, S. Rodrigues, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlog

- Izpodbijana sodba naj se razveljavi;
- v obravnavani zadevi naj se odloči na način, da Sodišče presodi, da je pritožnikova tožba na prvi stopnji utemeljena;
- drugi stranki v postopku naj se naložijo vsi stroški na obeh stopnjah postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napaka pri uporabi prava zaradi napačne razlage merila za dvom, ki daje upravi pravico do posega v volilni proces, katerega cilj je izvolitev članov Odbora uslužbencev – Protislovna obrazložitev – Kršitev pravice do svobode zbiranja in združevanja (člen 12 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah) ki se odraža v prepovedi kakršnegakoli neupravičenega poseganja uprave v navedeni volilni proces.
2. Napačna opredelitev nekaterih dokumentov, sestavljenih na zahtevo druge stranke v postopku za namene nadzora volilnega procesa – Kršitev obveznosti obrazložitve s strani Splošnega sodišča
3. Izkrivljanje navedb v spisu in napačna razlaga pravil, ki se uporabljajo za ustanovno sejo Odbora uslužbencev – Kršitev pravice do obrambe.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 16. avgusta 2022 – GF/Schauinsland-Reisen GmbH

(Zadeva C-546/22)

(2022/C 408/45)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GF

Tožena stranka: Schauinsland-Reisen GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(3) Direktive (EU) 2015/2302⁽¹⁾ (Direktiva o paketnih potovanjih) razlagati tako, da se lahko organizator sklicuje na neizogibne in izredne okoliščine, zaradi katerih ne more izvesti pogodbe, že tedaj, ko je pristojni organ v državi članici stranke za namembno državo pred načrtovanim začetkom potovanja izdal opozorilo pred potovanji najvišje stopnje?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 12(3) Direktive (EU) 2015/2302 razlagati tako, da neizogibne in izredne okoliščine niso podane takrat, kadar je potnik, ki je vedel za opozorilo pred potovanji in negotovost v zvezi z nadaljnjim razvojem stanja pandemije, podal izjavo, da se potovanja kljub temu želi udeležiti, in izvedba potovanja za organizatorja ne bi bila nemogoča?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (Direktiva o paketnih potovanjih) (UL 2015, L 326, str. 1).