



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 62

7. oktobra 2019

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2019/C 337/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2019/C 337/02	Zadeva C-382/19 P: Pritožba, ki jo je Ralph Pethke vložil 15. maja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 5. marca 2019 v zadevi T-169/17, Ralph Pethke/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	2
2019/C 337/03	Zadeva C-446/19 P: Pritožba, ki jo je Stephan Fleig vložil 12. junija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 2. aprila 2019 v zadevi T-492/17, Stephan Fleig/Evropska služba za zunanje delovanje.	3
2019/C 337/04	Zadeva C-487/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 26. junija 2019 – W.Ż.	4

2019/C 337/05	Zadeva C-488/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 26. junija 2019 – Minister for Justice and Equality/JR	5
2019/C 337/06	Zadeva C-495/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska) 26. junija 2019 – Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie/RN	6
2019/C 337/07	Zadeva C-508/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 3. julija 2019 – M.F./J.M.	6
2019/C 337/08	Zadeva C-519/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 9. julija 2019 – Passenger Rights spółka akcyjna s sedežem v Varšavi/Ryanair DAC s sedežem v Dublinu (Irska)	7
2019/C 337/09	Zadeva C-566/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel (Luksemburg) 25. julija 2019 – Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg/JR	8
Splošno sodišče		
2019/C 337/10	Zadeva T-540/19: Tožba, vložena 30. julija 2019 – Sharif/Svet	9
2019/C 337/11	Zadeva T-541/19: Tožba, vložena 1. avgusta 2019 – Shindler in drugi/Svet	10
2019/C 337/12	Zadeva T-542/19: Tožba, vložena 5. avgusta 2019 – FV/Svet	11
2019/C 337/13	Zadeva T-543/19: Tožba, vložena 30. julija 2019 – Romunija/Komisija	12
2019/C 337/14	Zadeva T-548/19: Tožba, vložena 6. avgusta 2019 – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)	14
2019/C 337/15	Zadeva T-549/19: Tožba, vložena 8. avgusta 2019 – Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate/Komisija . .	15
2019/C 337/16	Zadeva T-550/19: Tožba, vložena 1. avgusta 2019 – Nitto Pharmaceutical Industries/EUIPO – Chiesi Farmaceutici (NOSTER))	16
2019/C 337/17	Zadeva T-553/19: Tožba, vložena 8. avgusta 2019 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR)	17
2019/C 337/18	Zadeva T-562/19: Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Klein/Komisija	18
2019/C 337/19	Zadeva T-563/19: Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT Bar)	19
2019/C 337/20	Zadeva T-564/19: Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Lozano Arana in drugi/EUIPO - Coltejer (LIBERTADOR) . . .	19
2019/C 337/21	Zadeva T-574/19: Tožba, vložena 16. avgusta 2019 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products Import & Export and Koopman International (Oprema za porazdelitev tekočin)	20

2019/C 337/22	Zadeva T-579/19: Tožba, vložena 20. avgusta 2019 – The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO (vadbene oziroma športne naprave)	21
2019/C 337/23	Zadeva T-588/19: Tožba, vložena 27. avgusta 2019 – Novomatic/EUIPO – adp Gauselmann (Power Stars)	22
2019/C 337/24	Zadeva T-589/19: Tožba, vložena 27. avgusta 2019 – Gothe und Kunz/EUIPO – Aldi Einkauf (FAIR ZONE)	23

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije

(2019/C 337/01)

Zadnja objava

UL C 328, 30.9.2019

Prejšnje objave

UL C 319, 23.9.2019

UL C 312, 16.9.2019

UL C 305, 9.9.2019

UL C 295, 2.9.2019

UL C 288, 26.8.2019

UL C 280, 19.8.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je Ralph Pethke vložil 15. maja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 5. marca 2019 v zadevi T-169/17, Ralph Pethke/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-382/19 P)

(2019/C 337/02)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Ralph Pethke (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 5. marca 2019 v zadevi T-169/17;
- razglasi za nično odločbo izvršnega direktorja pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) PERS-AFFECT-16-134 o premestitvi in odredi povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki je nastala z nezakonito premestitvijo;
- podredno, sodbo razglasi za nično in zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba je usmerjena zoper sodbo Splošnega sodišča, s katero je bila zavrnjena tožba pritožnika zoper odločbo izvršnega direktorja pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino PERS-AFFECT-16-134 o premestitvi.

Pritožnik navaja tri tožbene razloge.

1. Kršitev člena 7 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (Kadrovski predpisi) ⁽¹⁾ in člena 36 Statuta Sodišča Evropske unije

Pritožnik trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo člen 7 Kadrovskih predpisov. Premestitev iz delovnega mesta vodje ene od glavnih enot na nižje delovno mesto administratorja brez kariernih možnosti brez kakršnega koli postopka ocenjevanja ali disciplinskega postopka, v katerem bi se upoštevale pravice pritožnika, ni zakonita premestitev, temveč nezakonita premestitev na nižje delovno mesto. S spremembo Kadrovskih predpisov leta 2014 je bilo napredovanje vodij enot v nazivu nad AD 12 oblikovano v pričakovalno pravico. Organ za imenovanja te pričakovalne pravice brez ustreznega postopka ocenjevanja ali disciplinskega postopka ne more enostransko odvzeti. Od leta 2014 *de lege* ni več mogoče šteti, da sta delovno mesto vodje enote in delovno mesto administratorja brez možnosti napredovanja enakovredni.

Splošno sodišče je poleg tega navedlo sodno prakso, ki se nanaša na premestitev in enakovrednost delovnih mest na podlagi člena 7 Kadrovskih predpisov, vendar pa je na tej podlagi sprejelo napačne ugotovitve.

Nazadnje naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in kršilo postopek s tem, da ni v celoti odločilo o drugem tožbenem razlogu, to je o nezakoniti odstavitvi pritožnika 10. oktobra 2016, ne da bi se hkrati odločilo o dodelitvi novega delovnega mesta, kar se je zgodilo šele 17. oktobra 2016. Ravno zaradi tega ne more iti za premestitev v smislu člena 7 Kadrovskih predpisov (točke od 49 do 106 sodbe).

2. Izkrivljanje dejanskega stanja

Splošno sodišče je izpodbijano sodbo oprlo na dejstva, ki ne izhajajo iz spisa, poleg tega pa tudi na dejstva, ki so drugačna od teh, ki izhajajo iz spisa.

V tem primeru je poleg tega razvidno, da Splošno sodišče ni opravilo presoje dokazov. Pri presoji dokazov bi morale Splošno sodišče oceniti dokazno vrednost izjav nasprotne stranke v postopku s pritožbo.

Poleg tega bi, če bi se upoštevalo stališče, ki ga je Splošno sodišče zavzelo glede ravnanj pritožnika v povezavi z njegovo dolžnostjo, da naznani očitno nezakonite ukrepe, to členu 21a(1) in členu 22a Kadrovskih predpisov odvzelo kakršenkoli praktičen učinek.

3. Nezakonita presoja dolžnosti skrbnega ravnanja in očitka psihičnega nasilja ter člena 36 Statuta Sodišča Evropske unije

Splošno sodišče je očitek, da je šlo pri ukrepih izvršnega direktorja med 10. oktobrom 2016 in 17. oktobrom 2016 za psihično nasilje, zavrnilo s trditvijo, da gre za kršitev trenutno veljavnega prava. Dolžnost skrbnega ravnanja in očitek psihičnega nasilja je nerazdružljivo povezana z nezakonitimi odločbami o odstavitvi in dodelitvi novega delovnega mesta, sprejetimi med 10. oktobrom 2016 in 17. oktobrom 2016. V nasprotju z navedbami Splošnega sodišča pogoj za obstoj psihičnega nasilja v smislu člena 12a(3) Kadrovskih predpisov ni „celota odnosov“. Poleg tega se Splošno sodišče ni opredelilo glede kršitve dolžnosti skrbnega ravnanja, ki je razvidna iz javnega obrekovanja v zvezi s poklicnimi dosežki pritožnika ob njegovi premestitvi.

(¹) Kadrovski predpisi za uradnike Evropske unije so določeni v Uredbi Sveta (EGS, Euratom, ESPJ) št. 259/68 z dne 29. februarja 1968 o določitvi Kadrovskih predpisov za uradnike in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti ter o uvedbi posebnih ukrepov, ki se začasno uporabljajo za uradnike Komisije (UL 1968, L 56, str. 1), v različici, ki izhaja iz Uredbe (EU, EURATOM) št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 (UL 2013, L 287, str. 15).

Pritožba, ki jo je Stephan Fleig vložil 12. junija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 2. aprila 2019 v zadevi T-492/17, Stephan Fleig/Evropska služba za zunanje delovanje

(Zadeva C-446/19 P)

(2019/C 337/03)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Stephan Fleig (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)

Predlog

Pritožnik predlaga, naj se

— sodba Splošnega sodišča Evropske unije (prvi senat) z dne 2. aprila 2019 v zadevi T-492/17 v celoti razveljavi;

- odločba direktorja direkcije za kadrovske zadeve Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD) v njegovi funkciji organa, pristojnega za sklepanje pogodb o zaposlitvi, z dne 19. septembra 2016, s katero je 19. junija 2017 prenehala pritožnikova pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas, razglasi za nično in ESZD naloži povrnitev nepremoženjske škode, nastale z nezakonito odpovedjo pogodbe o zaposlitvi;
- podredno, sodba razveljavi in zadeva vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
- ESZD naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja šest pritožbenih razlogov:

Prvič, pritožnik navaja kršitev pravice do poštenega sojenja iz člena 47(2) Listine o temeljnih pravicah in kršitev načela enakosti orožij. V nasprotju z njegovim predlogom, naj Splošno sodišče ESZD ne bi naložilo predložitve upoštevne elektronske pošte, kar je močno omejilo njegovo sposobnost obrambe.

Drugič, pritožnik zatrjuje, da je Splošno sodišče pri uporabi načela dobrega upravljanja napačno uporabilo pravo. Splošno sodišče ni upoštevalo, da je ESZD že pred odpovedjo pritožnikove pogodbe o zaposlitvi s svojim ravnanjem prispevala k poslabšanju pritožnikove duševne bolezni in s tem tudi do zmanjšanja sposobnosti obnašanja v skladu z njegovimi dolžnostmi.

Tretjič, pritožnik Splošnemu sodišču očita, da je napačno uporabilo pravo, ko je predpostavljalo, da mu ni treba preveriti, ali in v kolikšni meri je bil pritožnik zaradi svojega zdravstvenega stanja oviran pri izpolnjevanju svojih obveznosti sporočanja kraja bivanja, ki izhajajo iz Kadrovskih predpisov. Splošno sodišče naj bi poleg tega napačno uporabilo pravo, ko brez lastnega strokovnega znanja in brez pridobitve zdravniškega strokovnega poročila ni upoštevalo zdravniških mnenj, ki jih je predložil pritožnik. Poleg tega naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker ni upoštevalo, da je ESZD učinke duševne bolezni pritožnika upoštevala v njegovo škodo.

Četrto, pritožnik navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da mu je očitalo kršitev njegove dolžnosti iz člena 7, Priloga II h Kadrovskim predpisom in temeljne dolžnosti lojalnosti in sodelovanja, ker „ni želel imenovati svojega zdravnika za invalidsko komisijo“. Tako je Splošno sodišče sodbo napačno utemeljilo na okoliščinah, ki je pritožniku v obrazložitvi odločbe ni očitala niti sama ESZD.

Petič, pritožnik trdi, da je Splošno sodišče na podlagi vrste neuspešnih zunajsodnih zahtev in pritožb napačno sklepalo, da je smel organ ESZD za imenovanja predpostavljati njegovo pomanjkanje sodelovanja in lojalnosti. Z vidika Splošnega sodišča se vsak predlog uslužbenca, ki ga uprava zavrne, na koncu šteje za zlorabo prava.

Šestič, pritožnik Splošnemu sodišču očita vrsto izkrivljanj dejstev, na katerih temelji njegova sodba, katera se zlasti nanašajo na njegovo dolžnost, da upravo obvesti o kraju svojega bivanja.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 26. junija 2019 – W.Ż.

(Zadeva C-487/19)

(2019/C 337/04)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: W.Ż.

Ob udeležbi: Prokurator Generalny zastępowany przez Prokuraturę Krajową, Rzecznik Praw Obywatelskich

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 2, 6(1) in (3) ter člen 19(1), drugi pododstavek, [PEU] v povezavi s členom 47 [Listine o temeljnih pravicah] in členom 267 [PDEU] razlagati tako, da sodišče, ki ga sestavlja sodnik posameznik, ki je bil za sodnika imenovan v očitnem nasprotju s predpisi države članice o imenovanju sodnikov, ni neodvisno, nepristransko in z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče v smislu prava Unije, zlasti zato, ker je bila ta oseba za sodnika imenovana, čeprav je bilo zoper sklep nacionalnega organa (Krajowa Rada Sądownicтва, nacionalni sodni svet, Poljska), ki je vseboval predlog o imenovanju te osebe za sodnika, pri pristojnem nacionalnem sodišču (Naczelny Sąd Administracyjny, vrhovno upravno sodišče, Poljska) vloženo pravno sredstvo, bila izvršitev tega sklepa v skladu z nacionalnim pravom zadržana in postopek pred pristojnim nacionalnim sodiščem (vrhovno upravno sodišče) pred izročitvijo akta o imenovanju še ni bil končan?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 26. junija 2019 – Minister for Justice and Equality/JR

(Zadeva C-488/19)

(2019/C 337/05)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Minister for Justice and Equality

Nasprotna stranka: JR

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se okvirni sklep ⁽¹⁾ uporablja v položaju, ko je bila zahtevana oseba obsojena na zaporno kazen v tretji državi, vendar je bila v skladu z dvostransko pogodbo med zadevno tretjo državo in odreditveno državo sodba iz tretje države priznana v odreditveni državi ter izvršena v skladu z zakoni odreditvene države?

2. Če je to tako, kako naj izvršitveni pravosodni organ v okoliščinah, ko je izvršitvena država članica v svoji nacionalni zakonodaji uporabila razloge za fakultativno neizvršitev evropskega naloga za prijetje, določene v členu 4(1) in členu 4(7)(b) okvirnega sklepa, sprejme odločitev v zvezi s kaznivim dejanjem, za katerega se navaja, da je bilo storjeno v tretji državi, vendar pa okoliščine zadevnega kaznivega dejanja kažejo na to, da so se pripravljala dejanja zgodila v odreditveni državi?

(¹) Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL L 190, 18.7.2002, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska) 26. junija 2019 –
Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie/RN**

(Zadeva C-495/19)

(2019/C 337/06)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie

Druga stranka v postopku: RN

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (¹) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288, v nadaljevanju: Direktiva Sveta 93/13/EGS) razlagati tako, da nasprotuje procesnim določbam, na podlagi katerih lahko sodišče izda zamudno sodbo, utemeljeno izključno na trditvah tožeče stranke, navedenih v tožbi, pri čemer mora te trditve šteti za resnične, če se tožena stranka – potrošnik, ki je ustrezno obveščena o datumu obravnave, ne odzove na vabilo in se ne brani?

(¹) UL 1993, L 95, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 3. julija 2019 – M.F./J.M.

(Zadeva C-508/19)

(2019/C 337/07)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M.F.

Tožena stranka: J.M.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 19(1), drugi pododstavek, 2, 4(3) in 6(3) PEU v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah ter členom 267, tretji odstavek, PDEU razlagati tako, da lahko sodišče države članice, ki odloča na zadnji stopnji, v postopku za ugotovitev neobstoja službenega razmerja odloči, da ni sodnik tisti, ki mu je bil vročen akt o imenovanju v sodniško funkcijo na tem sodišču, izdan na podlagi predpisov, ki kršijo načelo učinkovitega sodnega varstva, ali na način, ki ni v skladu s tem načelom, če se je preizkus tega vprašanja sodišču namenoma onemogočil pred vročitvijo tega akta?
2. Ali je treba člene 19(1), drugi pododstavek, 2 in 4(3) PEU ter člen 47 Listine o temeljnih pravicah v povezavi s členom 267 PDEU razlagati tako, da gre za kršitev načela učinkovitega sodnega varstva, če se vroči akt o imenovanju v sodniško funkcijo po tem, ko je nacionalno sodišče predložilo vprašanje v predhodno odločanje v zvezi z razlago prava Unije, od odgovora na katero je odvisno, ali je mogoče nacionalne predpise, ki so omogočili vročitev teh aktov, šteti za skladne s pravom Unije?
3. Ali je treba člene 19(1), drugi pododstavek, 2, 4(3) in 6(3) PEU ter člen 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da gre za kršitev načela učinkovitega sodnega varstva, če se ne zagotovi pravice do dostopa do sodišča, če je bil akt o imenovanju v sodniško funkcijo na sodišču države članice vročen na podlagi postopka imenovanja, ki je bil izveden s kršitvijo predpisov te države članice?
4. Ali je treba člene 19(1), drugi pododstavek, 2 in 4(3) PEU ter člen 47 Listine o temeljnih pravicah v povezavi s členom 267, tretji odstavek, PDEU razlagati tako, da gre za kršitev načela učinkovitega sodnega varstva, če je nacionalni zakonodajalec v okviru sodišča države članice, ki odloča na zadnji stopnji, ustanovil organizacijsko enoto, ki ni sodišče v smislu prava Unije?
5. Ali je treba člene 19(1), drugi pododstavek, 2 in 4(3) PEU ter člen 47 Listine o temeljnih pravicah v povezavi s členom 267, tretji odstavek, PDEU razlagati tako, da o tem, ali je oseba, ki ji je bil vročen akt o imenovanju v sodniško funkcijo na sodišču države članice, ki odloča na zadnji stopnji, v službenem razmerju kot sodnik in ima status sodnika, ne odloča organizacijska enota, ki je pristojna v skladu z nacionalno zakonodajo in v katero je bila imenovana zadevna oseba ter ki jo sestavljajo izključno osebe, katerih akti o imenovanju imajo napake, navedene v vprašanjih od 2 do 4, in ki zato ni sodišče v smislu prava Unije, temveč lahko o tem odloča druga organizacijska enota tega sodišča, ki izpolnjuje zahteve prava Unije glede sodišča?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 9. julija 2019 – Passenger Rights spółka akcyjna s sedežem v Varšavi/Ryanair DAC s sedežem v Dublinu (Irska)

(Zadeva C-519/19)

(2019/C 337/08)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Passenger Rights SA

Tožena stranka: Ryanair DAC mit Sitz in Dublin (Irska)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2(b), člen 3(1) in (2) ter člen 6(l) Direktive Sveta 93/13/EGS ⁽¹⁾ z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ter člen 25 Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah pri presoji veljavnosti dogovora o pristojnosti razlagati tako, da se na neobstoj posamičnega dogovora o pogodbenem pogoju in na nepoštena pogodbeno določila iz dogovora o pristojnosti lahko sklicuje tudi končni prevzemnik terjatve, ki je terjatev na podlagi odstopa terjatve pridobil od potrošnika in ki sicer nima statusa potrošnika?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

⁽²⁾ UL L 351, 2012, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel (Luksemburg) 25. julija 2019 – Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg/JR

(Zadeva C-566/19)

(2019/C 337/09)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg

Tožena stranka: JR

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče francosko državno tožilstvo, ki deluje pri sodišču, zadolženem za preiskavo ali sojenje, in ki je v Franciji na podlagi prava te države pristojno za izdajo evropskega naloga za prijetje, obravnavati kot odreditveni pravosodni organ v samostojnem pomenu iz člena 6(1) Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 ⁽¹⁾ ob predpostavki, da je ta organ, ki naj bi nadziral izpolnjevanje pogojev, potrebnih za izdajo evropskega naloga za prijetje, in preučil njeno sorazmernost glede na okoliščine iz kazenskega spisa, hkrati organ, zadolžen za kazenski pregon v isti zadevi?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL 2002, L 190, str. 1).

SPLOŠNO SODIŠČE

Tožba, vložena 30. julija 2019 – Sharif/Svet

(Zadeva T-540/19)

(2019/C 337/10)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Ammar Sharif (Damask, Sirija) (zastopnika: J.-P. Buyle in L. Cloquet, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2019/806 z dne 17. maja 2019 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/798 z dne 17. maja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo vseh stroškov in izdatkov postopka, vključno s stroški, ki jih je priglasila tožeča stranka.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejstev. Po mnenju tožeče stranke je Svet storil očitno napako pri presoji s tem, da je ukrepe, sprejete v zvezi z njo, utemeljil z obrazložitvijo, da naj bi bila domnevno „v Siriji delujoč vodilni poslovnež“ v smislu členov 27.2(a) in 28.2(a) Sklepa 2013/255/SZVP. Oporeka tej opredelitvi „vodilnega poslovneža“ in izpodbojni domnevi o povezavi s sirskim režimom, ki izhaja iz izpodbijanih aktov. Tožeča stranka trdi, da nikakor ni povezana s sirskim režimom.

Poleg tega tožeča stranka skuša v skladu s členoma 27.3 in 28.3 Sklepa 2013/255/SZVP ovreči izpodbojno domnevo, določeno s členoma 27.2(a) in 28.2(a) tega sklepa, s spontanym dokazovanjem, (i) da ni ali ni več povezan s sirskim režimom, (ii) da nima vpliva na sirski režim in (iii) da ne pomeni resnične nevarnosti za izogibanje omejevalnim ukrepom, ki jih je Svet sprejel glede na razmere v Siriji.

Po mnenju tožeče stranke Svet s tem, da ni upošteval ovrženja te domneve, še naprej očitno napačno presoja dejstva.

2. Drugi tožbeni razlog: nesorazmerna kršitev lastninske pravice in pravice do opravljanja poklicne dejavnosti. Tožeča stranka meni, da je Svet s sprejetimi sankcijami gotovo posegel v njeno lastninsko pravico in njeno pravico do opravljanja poklicne dejavnosti, s čimer pa naj bi bil kršen Prvi dodatni protokol Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Po navedbah tožeče stranke se ji ne more preprečiti, da nemoteno uživa svojo lastnino in gospodarsko svobodo, kar je razlog za to, da je izpodbijane ukrepe treba razglasiti za nične v delu, v katerem se nanašajo nanjo.

Tožba, vložena 1. avgusta 2019 – Shindler in drugi/Svet**(Zadeva T-541/19)**

(2019/C 337/11)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

Tožeče stranke: Harry Shindler (Porto d'Ascoli Italija) in pet drugih strank (zastopnik: J. Fouchet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razgласi ničnost implicitne zavrnitve Sveta Evropske unije z dne 3. julija 2019, da bi bilo priznano nedelovanje, kar zadeva molk v zvezi z predlogom z dne 3. maja 2019 za preložitve evropskih volitev iz konca maja 2019;
- razsodi, da je Svet ravnal nezakonito, ko ni preložil evropskih volitev in tako spremenil datumov, določenih v Sklepu Sveta (EU, Euratom) 2018/767 z dne 22. maja 2018, da bi lahko tožeče stranke, ki so britanski državljani, aktivno sodelovale na evropskih volitvah leta 2019, kar bi bilo nujno zlasti zaradi ratifikacije eventualnega sporazuma med Evropsko unijo in Združenim kraljestvom o izstopu;

posledično;

- ugotovi to nedelovanje;
- naloži Svetu Unije, da vsaki od tožečih strank plača znesek 1 500 EUR iz naslova njihovih stroškov obrambe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožečih strank voliti na evropskih volitvah, ki se varuje s pravom Unije. V okviru tega tožbenega razloga tožeče stranke navajajo zlasti, da:
 - so bili kršeni člen 9 PEU, člena 20 PDEU in 21 PDEU ter člen 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina);
 - je Svet kršil načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj;
 - je Svet kršil načelo enakega obravnavanja, ki je značilno za evropsko državljanstvo in ki izhaja iz členov 20 in 39 Listine, ter člen 1(3) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami iz leta 1976 v povezavi s členom 14(3) PEU.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na trikratni odvzem pravice voliti na evropskih volitvah zaradi nezakonitega nedelovanja Sveta. V okviru tega tožbenega razloga tožeče stranke zlasti menijo, da:
 - je Svet s tem, da ni izpodbijal uporabe 15-letnega pravila (15 year rule) na evropskih volitvah, ki resno krši svobodo gibanja in prebivanja, načelo dobrega upravljanja ter načelo enakosti glede volilne pravice, priznano z Listino, ter kršitve člena 3 Protokola 1 in člena 10 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kršil pravice Britancev;

- prepozna preložitve Brexita z dne 11. aprila 2019 po zaprtju nacionalnih volilnih imenikov pomeni kršitev svobode gibanja in prebivanja, člena 50 PEU, načela dobrega upravljanja ter načela enakosti glede volilne pravice, priznanega z Listino, kot tudi člena 3 Protokola 1 in člena 10 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin;
 - je bilo tajno glasovanje v Združenem kraljestvu zaradi prenapetosti preložitve Brexita in pretiranega formalizma v zvezi z evropskimi državljani, ki niso Britanci in ki živijo v Združenem kraljestvu, proti pravilom.
3. Tretji tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti zavrnitve Sveta Unije za ugotovitev nedelovanja in za preložitve evropskih volitev. Ta zavrnitev temelji na Sklepu Sveta (EU, Euratom) z dne 22. maja 2017 o pooblastilu za začetek pogajanj z Združenim kraljestvom Velike Britanije in Severne Irske o sporazumu o podrobnostih njegovega izstopa iz Evropske unije (dokument XT 21016/17), vključno s Prilogo k temu sklepu, v kateri so določene pogajalske smernice za navedeni sporazum (dokument XT 21016/17 ADD 1 REV 2), ki ga tožeče stranke ocenjujejo za nezakonnega.

Tožba, vložena 5. avgusta 2019 – FV/Svet

(Zadeva T-542/19)

(2019/C 337/12)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: FV (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno, ter posledično:
 - razglasi ničnost sklepa z dne 3. maja 2019, ki ga je tožeči stranki 6. maja istega leta vročil [X] „Senior Legal Counsellor“ pri Svetu in ki ga je sprejel [Y] kot OI, v katerem je določeno, da „1. se za tožečo stranko, rojeno 25. marca 1956 [zaupno] ⁽¹⁾ na delovnem mestu uradnika z nazivom AST 7 določi dopust v interesu službe v skladu s členom 42c Kadrovskega predpisa in da je ta upravičena do finančnih prejemkov iz navedenega člena. 2. Datum začetka učinkovanja tega sklepa je 31. december 2015.“;
 - Svetu naloži, naj tožeči stranki iz naslova premoženjske škode in škodovanja njeni karieri plača 151 101,72 EUR, pri čemer se lahko ta znesek med postopkom poveča ali zmanjša;
 - Svetu naloži, naj tožeči stranki iz naslova nepremoženjske škode in škodovanja njenemu ugledu plača 70 000 EUR, pri čemer se lahko ta znesek med postopkom poveča ali zmanjša;
- Toženi stranki vsekakor naloži plačilo vseh stroškov v skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča Evropske unije.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU tre temeljnih in splošnih načel prava Unije, zlasti načel varstva legitimnih pričakovanj, dobrega upravljanja, dobre vere in pravne varnosti ter sorazmernosti.

Tožeča stranka glede tega meni, da je organ za imenovanja (v nadaljevanju: OI) očitno napačno uporabil in razlagal zgoraj navedene določbe in načela, ker ni sprejel ukrepov za izvršitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 14. decembra 2018, FV/Svet (T-750/16, EU:T:2018:972), o razglasitvi ničnosti. Meni tudi, da je OI kršil načelo, na podlagi katerega mora uprava izdati odločbo, ki ni nesorazmerna, torej ki je potrebna za uresničitev ciljev, kar pomeni, da morata biti vsebina in oblika odločbe usklajena z želenim ciljem. Nazadnje, tožeča stranka zatrjuje obstoj kršitve legitimnega pričakovanja, da bo OI pravilno in skrbno izvršil zgoraj navedeno sodbo T-750/16, in sicer tako, da bo pravilno uporabil člen 266 PDEU, in brez retroaktivnega učinka.

2. Drugi tožbeni razlog: na eni strani naj z izpodbijanim sklepom ne bi bili spoštovani pogoji iz člena 42c Kadrovskih predpisov in Sporočila zaposlenim 71/15 z dne 23. oktobra 2015, zaradi česar naj bi bilo kršeno načelo, ki upravi nalaga, da sprejme odločbo samo na podlagi dokazov, ki so dopustni v skladu z zakonom, torej ki so upoštevni in pri katerih ni bila storjena očitna napaka pri presoji, ni bilo napačno ugotovljeno dejansko stanje ali pravo ni bilo napačno uporabljeno, na drugi strani pa naj bi bilo podano izkrivljanje postopka.

Tožeča stranka glede tega meni, da je OI s sprejetjem izpodbijanega sklepa v teh okoliščinah očitno napačno uporabil in razlagal zgoraj navedene določbe Kadrovskih predpisov in Sporočila zaposlenim, ker je svojo odločitev utemeljil na razlogih, ki so pravno in dejansko netočni. Meni, da Svet ni upravičil interesa službe, ki naj bi mu sledil z uporabo člena 42c za tožečo stranko, niti ni opredelil dejanskih organizacijskih potreb, ki bi zahtevale zatrjevano pridobitev novih znanj, ki jih tožeča stranka ne more pridobiti, poleg tega pa naj bi OI očitno uporabil člen 42c namesto disciplinskega postopka.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja. Tožeča stranka glede tega meni, da OI s sprejetjem izpodbijanega sklepa v teh okoliščinah ni spoštoval ravnovesja, na podlagi katerega mora institucija upoštevati vse elemente, ki lahko vplivajo na njeno odločitev, in upoštevati tako interes službe kot interes zadevnega uradnika.

(¹) Prikriti zaupni podatki.

Tožba, vložena 30. julija 2019 – Romunija/Komisija

(Zadeva T-543/19)

(2019/C 337/13)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: C. Canțăr, M. Chicu, A. Rotăreanu in E. Gane, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep C(2019)4027 final z dne 23. maja 2019 razglasi za delno ničn, in sicer:

- a. v delu, ki se nanaša na zneske, vnesene v stolpca 2 in 3, vrstica 1, tabele glede salda v besedilu Sklepa C(2019)4027 final, ker mora Komisija take zneske ponovno izračunati ob upoštevanju stopnje sofinanciranja s strani skladov 85 % za prioritetni osi 1 in 2 Programul Operațional 2014RO16M1OP001 Infrastructură Mare [Operativni program „Velika infrastruktura“ (POIM)];
- b. v delu, ki se nanaša na izračun zneskov v evrih, ki jih morata sklada plačati za prioritetni osi 1 in 2 POIM, v prilogi k Sklepu C(2019)4027 final, in sicer:

— oddelek glede Kohezijskega sklada (KS), točka 1 – Finančni načrt – Tabela 18a – vrstica AP1 – stolpec C – Stopnja sofinanciranja – 75 %, ki naj se nadomesti s 85 % v smislu Sklepa C(2018)8890 final, ker mora Komisija ob upoštevanju stopnje sofinanciranja 85 % ponovno izračunati zneske, vnesene v:

— Točko 3 – Priloga 1 – vrstica AP1, stolpec F – Znesek, ki ga morata plačati sklada; in stolpec F7 – Znesek, ki ga morata plačati sklada, plus že plačani znesek, omejen na prispevek sklada;

— Točko 4 – Izračun letnega salda – vrstica AP1, stolpec CA in stolpec R – Revidiran znesek, ki ga morata plačati sklada;

— Točko 5 – Letni saldo – stolpec T – Revidiran znesek, ki ga morata plačati sklada;

— Točko 5 – Letni saldo – stolpec V – vrstica „Za izterjati“;

— oddelek glede Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR), točka 1 – Finančni načrt – Tabela 18a – vrstica AP2 – stolpec C – Stopnja sofinanciranja – 75 %, ki naj se nadomesti s 85 % v smislu Sklepa C(2018)8890 final, ker mora Komisija ob upoštevanju stopnje sofinanciranja 85 % ponovno izračunati zneske, vnesene v:

— Točko 3 – Priloga 1 – vrstica AP2, stolpec F – Znesek, ki ga morata plačati sklada; in stolpec F7 – Znesek, ki ga morata plačati sklada, plus že plačani znesek, omejen na prispevek sklada;

— Točko 4 – Izračun letnega salda – vrstica AP2, stolpec CA in stolpec R – Znesek, ki ga morata plačati sklada;

— Točko 5 – Letni saldo – stolpec T – Revidiran znesek, ki ga morata plačati sklada;

— Točko 5 – Letni saldo – stolpec V – vrstica „Za izterjati“;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba pooblastila Komisije, da izračuna znesek, ki ga morata plačati sklada, in kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

— Romunija trdi, da so službe Komisije za prioritetni osi 1 in 2 v zvezi s prometnim sektorjem napačno uporabile stopnjo sofinanciranja 75 %, ker je v času sprejetja računov za računovodsko leto 2017-2018 pravno učinkoval Sklep C(2018)8890 final, s katerim je bila sprejeta sprememba POIM v smislu povečanja stopnje sofinanciranja za projekte v zvezi s prometnim sektorjem s 75 % na 85 % (za prioritetni osi 1 in 2 POIM).

- Dalje, glede na jasne določbe Sklepa C(2018)8890 final in na neobstoje določb v Uredbi 1303/2013, ki bi omejevale uporabo stopnje sofinanciranja, ki je bila za računovodska leta, v zvezi s katerimi so postopki še v teku, sprejeta s sklepom, Romunija zatrjuje, da izpodbijani sklep zaradi neuporabe stopnje sofinanciranja 85 %, sprejete s Sklepom C(2018)8890 final, krši načelo varstva legitimnih pričakovanj.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznost obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU in načela dobrega upravljanja
- Romunija trdi, da je bila kršena obveznost obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU, ker v izpodbijanem sklepu ni navedena pravna podlaga za razloge, iz katerih je Komisija za računovodsko leto 2017-2018 izključila uporabo povečanega odstotka stopnje sofinanciranja 85 %, kot je bila določena s Sklepom C(2018)8890 final.
 - Dalje, Romunija šteje, da izmikajoče stališče Evropske komisije v postopku odločanja, v katerem je bil sprejet Sklep C(2019)4027 final, skupaj s poznim odgovorom služb Komisije na vprašanja romunskih organov pomeni kršitev načela dobrega upravljanja.

Tožba, vložena 6. avgusta 2019 – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Zadeva T-548/19)

(2019/C 337/14)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Riginos Emporiki kai Mesitiki AE (Glyfada, Grčija) (zastopnik: V. Oikonomidis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Honda Motor Co. Ltd (Tokio, Japonska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije v beli, črni in modri barvi ONDA 1962 – prijava za registracijo št. 15 419 559

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. maja 2019 v zadevi R 2384/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi; tako da pritožbi ugodi in ugovor v celoti zavrne;

- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov, ki izhajajo oziroma so povezani s postopkom pred oddelkom za ugovore, odborom za pritožbe in tem postopkom pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. avgusta 2019 – Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate/Komisija

(Zadeva T-549/19)

(2019/C 337/15)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate mbH (Wedel, Nemčija) (zastopnik: P. von Czettritz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je vložena zoper člen 5 Izvedbenega sklepa Komisije z dne 20. junija 2019 C(2019) 4858 (final) o izdaji dovoljenja za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini „Trecondi – treosulfan“ v skladu z Uredbo (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta. ⁽¹⁾

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu naj bi bilo s tem, da naj bi bili pri razlagi pojma „zadovoljiva metoda“ v smislu člena 3(1)(b) Uredbe (ES) št. 141/2000 ⁽²⁾ v nasprotju s to določbo zahtevani podatki v zvezi z zdravilom Trecondi v primerjavi z neodobrenimi indikacijami melfalana in ciklofosfamida, očitno napačno uporabljeno pravo.
2. Drugi tožbeni razlog: to naj bi poleg tega pomenilo zlorabo pooblastil, ker naj bi bilo upoštevanje neodobrenih indikacij v nasprotju z veljavnim Obvestilom Komisije o uporabi členov 3, 5 in 7 Uredbe (ES) št. 141/2000 o zdravljenih sirotah z dne 18. novembra 2016 (UL 2016, C 424, str. 3). ⁽³⁾

3. Tretji tožbeni razlog: poleg tega naj bi bili z izpodbijanim sklepom kot izvedeni obliki zlorabe pooblastil storjeni kršitvi načela enakega obravnavanja in načela varstva zaupanja v pravo, ker Komisija kot merilo za presojo obstoječih zadovoljivih metod v smislu člena 3(1)(b) Uredbe (ES) št. 141/2000 med potekom postopka ni več uporabljala terapije za kondicioniranje pred presaditvijo matičnih celic, temveč zdravljenje pri presaditvi matičnih celic samo po sebi.
4. Četrty tožbeni razlog: prav tako naj bi bila zlorabljen pooblastila s tem, da pri oceni, ali bo zdravilo Trecondi „pomembno koristilo“ v smislu člena 3(1)(b) Uredbe št. 141/2000, ob napačni uporabi prava v presojo niso bili vključeni vsi podatki, saj klinični podatki, ki so bili pridobljeni na podlagi posrednih primerjav, kot metodološko neustrezni podatki pri tej oceni niso bili upoštevani.
5. Peti tožbeni razlog: nazadnje naj bi bilo z izpodbijanim sklepom kršeno načelo enakega obravnavanja, kar naj bi pomenilo posebno izvedeno obliko zlorabe pooblastil, ker posredni primerjalni podatki iz metodološkega vidika niso bili sprejeti, čeprav naj bi bili v preteklosti posredni primerjalni podatki, ki so temeljili na primerljivih metodologijah, v primerljivih primerih sprejeti.

(¹) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

(²) Uredba (ES) št. 141/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 1999 o zdravilih sirotah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 5, str. 21).

(³) Obvestilo Komisije o uporabi členov 3, 5 in 7 Uredbe (ES) št. 141/2000 o zdravilih sirotah z dne 18. novembra 2016 (UL 2016, C 424, str. 3).

Tožba, vložena 1. avgusta 2019 – Nitto Pharmaceutical Industries/EUIPO – Chiesi Farmaceutici (NOSTER))

(Zadeva T-550/19)

(2019/C 337/16)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nitto Pharmaceutical Industries Ltd (Kjoto, Japonska) (zastopnika: P. Voutilainen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Chiesi Farmaceutici SpA (Parma, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, v zvezi z besedno znamko NOSTER – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 332 950

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. maja 2019 v zadevi R 2279/2018-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. avgusta 2019 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR)

(Zadeva T-553/19)

(2019/C 337/17)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: F. Miazetto, J. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo in E. Cebollero González, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije PERFECT BAR – prijava št. 15 374 085

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. maja 2019 v zadevi R 371/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta in člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- kršitev člena 72(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Klein/Komisija**(Zadeva T-562/19)**

(2019/C 337/18)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Christoph Klein (Großgmain, Avstrija) (zastopnik: H.-J. Ahlt, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je Evropska komisija s tem, da ni ukrepala in v postopku na podlagi zaščitne klavzule, ki ga je Nemčija 7. januarja 1998 uvedla v zvezi z medicinskim pripomočkom „Inhaler Broncho-Air“, označenim z oznako CE, ni sprejela nobenega sklepa na podlagi člena 8(2) Direktive 93/42/EGS ⁽¹⁾, kršila obveznosti, ki jih ima na podlagi Pogodbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija krši člen 8(2) Direktive 93/42/EGS, ker od uvedbe postopka na podlagi zaščitne klavzule za medicinski pripomoček „Inhaler Broncho-Air“, označen z oznako CE, to je od 7. januarja 1998, ni sprejela nobenega sklepa, pri čemer ni imela pri tem nobenega polja proste presoje.
2. Drugi tožbeni razlog: ker Evropska komisija ni sprejela nobenega sklepa (nedelovanje), s tem krši člen 34 PDEU in pravico do prostega pretoka blaga za medicinski pripomoček „Inhaler Broncho-Air“.
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija zaradi nedelovanja krši člen 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije (v nadaljevanju: Listina), ker sta bili tožeči stranki s tem odvzeti možnosti preizkusa odločbe in uveljavljanja pravice do obrambe pred zakonitim sodnikom oziroma Sodiščem.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija krši člen 41 Listine, ker se doslej ni posvetovala osebami, na katere se nanaša nacionalna odločba o prepovedi dajanja na trg, in v razumnem roku kljub določbam prava Unije, vsebovanim v členu 8(2) Direktive 93/42/EGS, ni sprejela nobenega sklepa.
5. Peti tožbeni razlog: Evropska komisija zaradi nedelovanja krši lastninsko pravico tožeče stranke iz člena 17 Listine, saj tožeča stranka zaradi tega svojega pripomočka „Inhaler Broncho-Air“ ni mogla dati da trg.
6. Šesti tožbeni razlog: Evropska komisija zaradi nedelovanja krši tudi člen 20 Listine, to je načelo enakosti pred zakonom, ker je v primerljivih položajih sprejela sklepe. To hkrati krši načelo prepovedi diskriminacije iz člena 21 Listine.
7. Sedmi tožbeni razlog: zaradi nedelovanja Evropske komisije tožeča stranka že več kot 20 let ne more izvrševati svoje pravice, da bi delala v poklicu, ki si ga je svobodno izbrala, kot izumitelj pripomočka „Inhaler Broncho-Air“, s čimer Evropska komisija krši člen 15 Listine.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 12, str. 82).

Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT Bar)**(Zadeva T-563/19)**

(2019/C 337/19)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: F. Miazetto, J. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo in E. Cebollero González, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije PERFECT Bar – Prijava za registracijo št. 15 376 064

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. junija 2019 v zadevi R 372/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži tožeči stranki plačilo stroškov postopka pri Splošnem sodišču in pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- kršitev člena 72(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. avgusta 2019 – Lozano Arana in drugi/EUIPO - Coltejer (LIBERTADOR)**(Zadeva T-564/19)**

(2019/C 337/20)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeče stranke: Antonio Lozano Arana (Cali, Kolumbija), Daniel Simon Benmaor (Marseille, Francija), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marakeš, Maroko) (zastopnik: M. Angelier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Coltejer SA (Itagüí, Antioquia, Kolumbija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetniki sporne znamke: tožeče stranke

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije LIBERTADOR – znamka Evropske unije št. 9 067 414

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. junija 2019 v zadevi R 2482/2018-4

Tožbeni predlog

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi.

Navajani tožbeni razlogi

- Bistvena kršitev postopka (pravica do obrambe, pravica dostopa do sodišča);
- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. avgusta 2019 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products Import & Export and Koopman International (Oprema za porazdelitev tekočin)

(Zadeva T-574/19)

(2019/C 337/21)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Teksas, Združene države) (zastopnika: A. Odle, odvetnik, in J. St Ville, Barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španija), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1431 829-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. junija 2019 v zadevi R 1002/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- spremeni izpodbijano odločbo, tako da: (i) dopusti pritožbo tožeče stranke; (ii) v celoti zavrne zahteve vložnikov ICD 10292 in ICD 10689 za razglasitev ničnosti zadevnega modela Skupnosti; (iii) vložnikoma zahtev za razglasitev ničnosti naloži plačilo stroškov tožeče stranke, nastalih pred odborom za pritožbe in oddelkom za ničnost; (iv) podredno, zadevo vrne oddelku za ničnost v obravnavo glede na člen 4(1) Uredbe št. 6/2002;
- toženi in drugima strankama naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1) in uvodne izjave 10 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 20. avgusta 2019 – The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO (vadbene oziroma športne naprave)

(Zadeva T-579/19)

(2019/C 337/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR (München, Nemčija) (zastopnica: J. Hellmann-Cordner, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevni sporni model: združena prijava modelov Skupnosti (vadbene oziroma športne naprave) – prijava št. 5807 179-0001-0012

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2019 v zadevi R 573/2019-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odločbo tožene stranke z dne 16. januarja 2019 razveljavi v delu, v katerem za modele Skupnosti št. 5807179-0001-0012 ni bila priznana prednostna pravica; uveljavljano prednostno pravico z dne 26. oktobra 2017 prizna in odredi popravljeno objavo modelov Skupnosti ob navedbi prednostne pravice;
- ji povrne pristojbino za pritožbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;

— podredno, izvede obravnavo.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 41(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 o modelih Skupnosti.

Tožba, vložena 27. avgusta 2019 – Novomatic/EUIPO – adp Gauselmann (Power Stars)

(Zadeva T-588/19)

(2019/C 337/23)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Avstrija) (zastopnik: M. Ringer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: adp Gauselmann GmbH (Lübbecke, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije Power Stars – znamka Evropske unije št. 8 435 695

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2019 v zadevi R 2038/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka predlaga,

- naj se izpodbijana odločba razveljavi v delu, v katerem je bila zavrnjena pritožba za razveljavitev znamke Evropske unije št. 8 435 695 za proizvode „strojna oprema, zlasti za kazinoje in igralnice, za igre na srečo, igralne avtomate, igralne avtomate za video loterijo prek spleta; igralniške igre, avtomati za igre na srečo, zlasti za komercialno uporabo v kazinojih in igralnicah z ali brez denarne nagrade ali igre na srečo prek spleta; igralni avtomati in/ali elektronske naprave za igre na srečo z ali brez možnosti nagrade; elektronske ali elektrotehnične naprave za igre na srečo, avtomati za igre na srečo, igralni avtomati, ki delujejo na kovance, žetone, bankovce, kartice ali preko elektronskega, magnetnega ali biometričnega medija, zlasti za komercialno uporabo v kazinojih in igralnicah z ali brez denarne nagrade; ohišja za igralne avtomate, naprave za igre na srečo in avtomate za igro na srečo; električne, omrežene ali neomrežene elektronske ali elektromehanične naprave za prirejanje bingo iger, loterije ali video loterije in za stavnice; elektropneumatski in električni stroji za vlečenje (igralni avtomati)“, in spremeni tako, da se predlog za izbris druge stranke zavrne in da se drugi stranki naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka za izbris;
- podredno: naj se izpodbijana odločba razveljavi v delu, v katerem se je z njo zavrnila pritožba, ki se nanaša na razveljavitev znamke Evropske unije št. 8 435 695 za zgoraj navedene proizvode, in naj se zadeva v delu, ki se nanaša na ta del odločbe, vrne EUIPO;
- naj se EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 58(1)(a) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1)(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1)(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 27. avgusta 2019 – Gothe und Kunz/EUIPO – Aldi Einkauf (FAIR ZONE)

(Zadeva T-589/19)

(2019/C 337/24)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Oliver Gothe (Köln, Nemčija), Martin Kunz (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: K. Kruse, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeči stranki

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije „FAIR ZONE“ – znamka Evropske unije št. 16 977 852

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. julija 2019 v zadevi R 2253/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeči stranka Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne ugovor družbe Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL