

# Uradni list

## Evropske unije

C 247



Slovenska izdaja

### Informacije in objave

Letnik 63

27. julij 2020

Vsebina

#### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

##### Sodišče Evropske unije

|               |                                                                                      |   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 247/01 | Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> . . . . . | 1 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Objave

SODNI POSTOPKI

##### Sodišče

|               |                                                                                                                                                                                                                                                           |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 247/02 | Zadeva C-803/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 31. oktobra 2019 – TN/WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP . . . . .                                                                  | 2 |
| 2020/C 247/03 | Zadeva C-52/20 P: Pritožba, ki jo je 30. januarja 2020 vložila K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2019 v zadevi T-527/18, K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnum (tec.nicum) . . . . .     | 3 |
| 2020/C 247/04 | Zadeva C-72/20 P: Pritožba, ki jo je Refan Bulgaria OOD vložila 12. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. decembra 2019 v zadevi T-747/18, Refan Bulgaria/EUIPO (oblika rože) . . . . .                                    | 3 |
| 2020/C 247/05 | Zadeva C-74/20 P: Pritožba, ki jo je 12. februarja 2020 vložila Hästens Sängar AB zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 3. decembra 2019 v zadevi T-658/18, Hästens Sängar/EUIPO (Upodobitev vzorca kvadratkov) . . . . .                     | 3 |
| 2020/C 247/06 | Zadeva C-83/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 17. februarja 2020 (popravek 16. aprila 2020) — BPC Lux 2 Sàrl in drugi/Banco de Portugal in drugi . . . . .                       | 4 |
| 2020/C 247/07 | Zadeva C-97/20 P: Pritožba, ki jo je Société des produits Nestlé SA vložila 24. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 v zadevi T-40/19, Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé . . . . . | 5 |

SL

|               |                                                                                                                                                                                                                                                     |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 247/08 | Zadeva C-110/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 27. februarja 2020 – Regione Puglia/Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare in drugi . . . . .                      | 5 |
| 2020/C 247/09 | Zadeva C-131/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Linz (Avstrija) 9. marca 2020 – ZK, AL/Deutsche Lufthansa AG . . . . .                                                                                      | 6 |
| 2020/C 247/10 | Zadeva C-140/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 25. marca 2020 – G.D./The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General . . . . . | 6 |
| 2020/C 247/11 | Zadeva C-163/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 16. aprila 2020 – AZ/Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln . . . . .                                                                       | 7 |

## Splošno sodišče

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 247/12 | Zadeva T-564/15 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Spliethoff's Bevrachting-skantoor/Komisija (Finančna pomoč na področju Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) – Sektor prometa za obdobje 2014 – 2020 – Zbiranje predlogov – Sklep o seznamu izbranih predlogov – Zavrnitev predloga – Očitne napake pri presoji – Enako obravnavanje – Obveznost obrazložitve) . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 8  |
| 2020/C 247/13 | Zadeva T-608/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Sammut/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Pravice in obveznosti uradnika – Objava besedila, katerega predmet se navezuje na dejavnost Unije – Obveznost predhodne obvestitve – Člen 17a Kadrovskih predpisov – Ocenjevalno poročilo – Odgovornost) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 8  |
| 2020/C 247/14 | Zadeva T-83/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – AL/Komisija (Javni uslužbenci – Posebni svetovalci – Imenovanje na delovno mesto predstavnika Unije v mednarodnem organu partnerstva – Imenovanje druge osebe za predstavnika Unije – Legitimno pričakovanje – Pravica do izave – Načelo dobrega upravljanja in dolžnosni skrbnega ravnanja – Odgovornost) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 9  |
| 2020/C 247/15 | Zadeva T-100/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Priklopne naprave za vozila) (Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registriran model Skupnosti za videz izdelka, ki upodablja priklopno napravo za priključitev naprav za hlajenje in klimatizacijo na motorno vozilo – Edini predlog, in sicer za spremembo – Implicitni predlog za razveljavitev – Dopustnost – Razlogi za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Členi od 4 do 9 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Obseg preizkusa, ki ga izvede odbor za pritožbe – Stališče odbora za pritožbe glede nespoštovanja pogoja za varstvo, podano v postopku – Drugačna ugotovitev v izpodbijani odločbi – Obveznost obrazložitve – Člen 62 in člen 63(1), drugi stavek, Uredbe (ES) št. 6/2002) . . . . . | 10 |
| 2020/C 247/16 | Zadeva T-131/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Oosterbosch/Parlament (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Osebnostni prejemki – Dodatek za izmensko delo – Člen 56a Kadrovskih predpisov – Pravna varnost – Načelo zakonitosti – Pojem „nočno delo“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 10 |
| 2020/C 247/17 | Zadeva T-646/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – eSky Group IP/EUIPO – Gröpel (e) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije e – Prejšnja figurativna mednarodna znamka e – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8 (1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 11 |
| 2020/C 247/18 | Zadeva T-707/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – FF&GB/EUIPO (ONE-OFF) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije ONE-OFF – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 12 |
| 2020/C 247/19 | Zadeva T-738/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2020 – Dragnea/Komisija („Ničnostna tožba – Evropski sklad za regionalni razvoj – Romunski regionalni operativni program 2007-2013 – Zunanje preiskave OLAF – Končna poročila in priporočila OLAF – Nacionalna odločitev o začetku kazenske preiskave – Zavrnitev OLAF, da začne preiskavo o prejšnjih preiskavah – Zavrnitev dostopa do spisa o preiskavah OLAF – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 12 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 247/20 | Zadeva T-526/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2020 – Nord Stream 2/Parlament in Svet (Ničnostna tožba – Energija – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva (EU) 2019/692 – Uporaba Direktive 2009/73/ES za plinovode v tretje države oziroma iz njih – Neobstoj neposrednega nanašanja – Nedopustnost – Predložitev nezakonito pridobljenih dokumentov) . . . . .                                                                                                                                                                                                  | 13 |
| 2020/C 247/21 | Zadeva T-530/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2020 – Nord Stream/Parlament in Svet (Ničnostna tožba – Energija – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva (EU) 2019/692 – Dodatek člena 49a Direktive 2009/73/ES, ki se nanaša na sprejetje odločitev v zvezi z odstopanjem od nekaterih določb direktive – Uporaba Direktive 2009/73 za plinovod iz tretjih držav ali v njih – Izpodbijanje roka 24. maja 2020 za odobritev odstopanj od obveznosti Direktive 2009/73 – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost) . . . . . | 14 |
| 2020/C 247/22 | Zadeva T-797/19 R-II: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. aprila 2020 – Anglo Austrian AAB in Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB (Začasna odredba – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Sklep o odvzemu dovoljenja kreditne institucije – Nov zahtevek – Člen 160 Poslovnika) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                              | 15 |
| 2020/C 247/23 | Zadeva T-163/20 R in T-163/20 R II: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 25. maja 2020 – Isopix/Parlament (Začasna odredba – Javna naročila storitev – Opravljanje fotografskih storitev – Predlog za odlog izvršitve – Očitna delna nedopustnost tožbe v glavni stvari – Nedopustnost – Nujnost – Fumus boni juris – Tehtanje interesov) . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 15 |
| 2020/C 247/24 | Zadeva T-224/20: Tožba, vložena 17. aprila 2020 – FT in drugi/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 16 |
| 2020/C 247/25 | Zadeva T-225/20: Tožba, vložena 17. aprila 2020 – FJ in drugi/ESZD . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 17 |
| 2020/C 247/26 | Zadeva T-251/20: Tožba, vložena 4. maja 2020 – KG/Parlament . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 17 |
| 2020/C 247/27 | Zadeva T-255/20: Tožba, vložena 4. maja 2020 – ClientEarth/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 18 |
| 2020/C 247/28 | Zadeva T-265/20: Tožba, vložena 4. maja 2020 – JR/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 19 |
| 2020/C 247/29 | Zadeva T-270/20: Tožba, vložena 7. maja 2020 – JS/EOR . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 19 |
| 2020/C 247/30 | Zadeva T-271/20: Tožba, vložena 8. maja 2020 – JS/EOR . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 20 |
| 2020/C 247/31 | Zadeva T-274/20: Tožba, vložena 11. maja 2020 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Odenki oranžne barve) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 21 |
| 2020/C 247/32 | Zadeva T-275/20: Tožba, vložena 11. maja 2020 – Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 22 |
| 2020/C 247/33 | Zadeva T-276/20: Tožba, vložena 11. maja 2020 – Crevier/EUIPO (Air deodorizing apparatus) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 23 |
| 2020/C 247/34 | Zadeva T-277/20: Tožba, vložena 7. maja 2020 – MKB Multifunds/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 24 |
| 2020/C 247/35 | Zadeva T-280/20: Tožba, vložena 8. maja 2020 – CX/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 25 |
| 2020/C 247/36 | Zadeva T-289/20: Tožba, vložena 15. maja 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 26 |
| 2020/C 247/37 | Zadeva T-294/20: Tožba, vložena 22. maja 2020 – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 27 |
| 2020/C 247/38 | Zadeva T-295/20: Tožba, vložena 21. maja 2020 – Aquind in drugi/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 28 |
| 2020/C 247/39 | Zadeva T-300/20: Tožba, vložena 22. maja 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 29 |
| 2020/C 247/40 | Zadeva T-301/20: Tožba, vložena 19. maja 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics in Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisija . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 30 |
| 2020/C 247/41 | Zadeva T-302/20: Tožba, vložena 15. maja 2020 – Del Valle Ruiz in drugi/EOR . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 31 |
| 2020/C 247/42 | Zadeva T-303/20: Tožba, vložena 15. maja 2020 – Arias Mosquera in drugi/SRB . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 32 |

|               |                                                                                                                                          |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 247/43 | Zadeva T-304/20: Tožba, vložena 20. maja 2020 – Molina Fernández/SRB . . . . .                                                           | 32 |
| 2020/C 247/44 | Zadeva T-305/20: Tožba, vložena 26. maja 2020 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP) . .                                             | 33 |
| 2020/C 247/45 | Zadeva T-306/20: Tožba, vložena 19. maja 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irska in Ornuia (La Irlandesa 1943) . . . . . | 34 |
| 2020/C 247/46 | Zadeva T-307/20: Tožba, vložena 26. maja 2020 – Calatrava Real State 2015/SRB . . . . .                                                  | 34 |
| 2020/C 247/47 | Zadeva T-312/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – EVH/Komisija . . . . .                                                                   | 35 |
| 2020/C 247/48 | Zadeva T-313/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – Stadtwerke Leipzig/Komisija . . . . .                                                    | 36 |
| 2020/C 247/49 | Zadeva T-314/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – GWS Stadtwerke Hameln/Komisija . . . . .                                                 | 36 |
| 2020/C 247/50 | Zadeva T-315/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – TEAG/Komisija . . . . .                                                                  | 37 |
| 2020/C 247/51 | Zadeva T-316/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – Naturstrom/Komisija . . . . .                                                            | 37 |
| 2020/C 247/52 | Zadeva T-320/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – Mainova/Komisija . . . . .                                                               | 38 |
| 2020/C 247/53 | Zadeva T-321/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – enercity/Komisija . . . . .                                                              | 39 |
| 2020/C 247/54 | Zadeva T-322/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisija . . . . .                                          | 39 |
| 2020/C 247/55 | Zadeva T-324/20: Tožba, vložena 26. maja 2020 – Yongkang Kugooo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) . . . . .                  | 40 |
| 2020/C 247/56 | Zadeva T-326/20: Tožba, vložena 27. maja 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Plastenke za pijačo) . . . . .                           | 41 |
| 2020/C 247/57 | Zadeva T-329/20: Tožba, vložena 29. maja 2020 – 4B Company/EUIPO – Deenz (Pendenti (nakit)) .                                            | 41 |
| 2020/C 247/58 | Zadeva T-331/20: Tožba, vložena 29. maja 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)                                          | 42 |
| 2020/C 247/59 | Zadeva T-334/20: Tožba, vložena 29. maja 2020 – KH/ESZD . . . . .                                                                        | 43 |
| 2020/C 247/60 | Zadeva T-335/20: Tožba, vložena 28. maja 2020 – Češka republika/Komisija . . . . .                                                       | 44 |
| 2020/C 247/61 | Zadeva T-340/20: Tožba, vložena 3. junija 2020 – Galván Fernández-Guillén/EOR . . . . .                                                  | 44 |
| 2020/C 247/62 | Zadeva T-344/20: Tožba, vložena 3. junija 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit) . . . . .                    | 45 |
| 2020/C 247/63 | Zadeva T-345/20: Tožba, vložena 4. junija 2020 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+) . . . . .                                                   | 46 |
| 2020/C 247/64 | Zadeva T-348/20: Tožba, vložena 5. junija 2020 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER) .                                              | 46 |
| 2020/C 247/65 | Zadeva T-351/20: Tožba, vložena 5. junija 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)                                     | 47 |
| 2020/C 247/66 | Zadeva T-352/20: Tožba, vložena 5. junija 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)                                      | 48 |

---

## Popravki

|               |                                                                                      |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 247/67 | Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-220/20 (UL C 201, 15.6.2020) . . . . . | 49 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----|

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2020/C 247/01)***Zadnja objava**

UL C 240, 20.7.2020

**Prejšnje objave**

UL C 230, 13.7.2020

UL C 222, 6.7.2020

UL C 215, 29.6.2020

UL C 209, 22.6.2020

UL C 201, 15.6.2020

UL C 191, 8.6.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 31. oktobra 2019 – TN/WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP**

(Zadeva C-803/19)

(2020/C 247/02)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: TN

Toženi stranki: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

Ob udeležbi: UO

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 28. maja 2020 odločilo:

Člen 35(1) v povezavi s členom 36(1) Direktive 2002/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. novembra 2002 o življenjskem zavarovanju, in člen 185(1) v povezavi s členom 186(1) Direktive 2009/138/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II), je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi – v skladu s katero je v primeru odstopa zavarovanca od zavarovalne pogodbe davek na zavarovalne premije, ki ga dolguje zavarovanec, zavarovatelj pa ga pobere in odvede državi, izvzet od zneskov, ki jih mora zavarovatelj vrniti temu zavarovancu, tako da mora slednji zahtevati vračilo tega davka od davčne uprave, oziroma odvisno od primera, zahtevati nadomestilo škode od zavarovatelja – kadar postopkovna pravila, ki se v skladu z veljavnim pravom uporabijo za zavarovalno pogodbo, za namene pridobitve vračila teh zneskov, nakazanih iz naslova tega davka, niso takšna, da se z njimi pod vprašaj postavi učinkovitost pravice do odstopa, ki jo ima zavarovanec na podlagi prava Unije, kar mora preučiti predložitevno sodišče.

**Pritožba, ki jo je 30. januarja 2020 vložila K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2019 v zadevi T-527/18, K.A. Schmearsal Holding/EUIPO – Tecnum (tec.nicum)**

**(Zadeva C-52/20 P)**

(2020/C 247/03)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG (zastopnik: A. Haudan, Rechtsanwalt)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 28. maja 2020 odločilo, da pritožba ni dopustna in da mora družba K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG nositi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je Refan Bulgaria OOD vložila 12. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 12. decembra 2019 v zadevi T-747/18, Refan Bulgaria/EUIPO (oblika rože)**

**(Zadeva C-72/20 P)**

(2020/C 247/04)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Refan Bulgaria OOD (zastopnica: A. Ivanova, адвокат)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 4. junija 2020 sklenilo, da se pritožba ne dopusti, in pritožnici naložilo, da nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je 12. februarja 2020 vložila Hästens Sängar AB zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 3. decembra 2019 v zadevi T-658/18, Hästens Sängar/EUIPO (Upodobitev vzorca kvadratkov)**

**(Zadeva C-74/20 P)**

(2020/C 247/05)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Hästens Sängar AB (zastopnika: M. Johansson, advokat, R. Wessman, advokat)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče je s sklepom z dne 28. maja 2020 (senat za dopustitev pritožb) da se pritožbe ne dopusti in da Hästens Sängar AB nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 17. februarja 2020 (popravek 16. aprila 2020) — BPC Lux 2 Sàrl in drugi/Banco de Portugal in drugi**

**(Zadeva C-83/20)**

(2020/C 247/06)

Jezik postopka: portugalsčina

**Predložitevno sodišče**

Supremo Tribunal Administrativo

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnice v postopku s kasacijsko pritožbo:* BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund, LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund, LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJF Debt Opportunities Master Fund, LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJF DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group S.A.

*Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo:* Banco de Portugal, Banco Espírito Santo, S.A., Novo Banco, S.A. DO

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 17 [Listine Evropske unije o temeljnih pravicah] ter Direktivo 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(1)</sup> z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta, zlasti njene člene 36, 73 in 74, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je zgoraj opisana, ki se je uporabila z ukrepom za reševanje, in sicer z ustanovitvijo premostitvene institucije in izločitvijo sredstev, ter ki glede na to, da je bila navedena direktiva z njo prenesena delno in preden se je iztekel rok za njen prenos:
  - a) ni določala izvedbe razumnega, preudarnega in realnega vrednotenja sredstev in obveznosti kreditne institucije, za katero je veljal ukrep za reševanje, pred sprejetjem tega ukrepa;
  - b) ni določala plačila morebitnega nadomestila na podlagi vrednotenja, navedenega v prejšnji točki (a), instituciji v postopku reševanja oziroma po potrebi imetnikom delnic ali drugih listin o lastništvu, in je namesto tega samo določala, da se morebitni preostanek prihodkov od prodaje premostitvene banke vrne prvotni kreditni instituciji ali v njeno stečajno maso;
  - c) ni določala, da imajo delničarji institucije v postopku reševanja pravico prejeti znesek, ki ni nižji od zneska, za katerega se šteje, da bi ga prejeli, če bi se institucija likvidirala v celoti v okviru rednega insolventnega postopka, to shemo zaščitnega ukrepa pa je določala za upnike, katerih krediti niso bili preneseni, in
  - d) ni določala vrednotenja, ki bi se razlikovalo od navedenega v točki (a) in katerega cilj bi bil ugotoviti, ali bi bili delničarji in upniki obravnavani ugodneje, če bi bil proti kreditni instituciji v postopku reševanja uveden redni postopek zaradi insolventnosti?
2. Ali lahko glede na sodno prakso Sodišča iz sodbe z dne 18. decembra 1997, Inter-Environnement Wallonie [zadeva C-129/96 <sup>(2)</sup>], sodna praksa, ki jo je navedeno sodišče pozneje potrdilo], nacionalna zakonodaja, kot je opisana v obravnavani zadevi, ki delno prenaša Direktivo 2014/59/EU, resno ogrozi uresničitev cilja, ki ga določa zadevna direktiva, zlasti njeni členi 36, 73 in 74, v okviru izvajanja ukrepa za reševanje?

<sup>(1)</sup> UL 2014, L 173, str. 190.

<sup>(2)</sup> EU:C:1997:628.

**Pritožba, ki jo je Société des produits Nestlé SA vložila 24. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 v zadevi T-40/19, Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé**

**(Zadeva C-97/20 P)**

(2020/C 247/07)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* Société des produits Nestlé SA (zastopniki: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann in A. Lambrecht, Rechtsanwälte)

*Drugi stranki v postopku:* Amigüitos pets & life SA (zastopnik: N.A. Fernández Fernández-Pacheco, abogado), Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 4. junija 2020 sklenilo, da se pritožba ne dopusti, in pritožnici naložilo, da nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 27. februarja 2020 – Regione Puglia/Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare in drugi**

**(Zadeva C-110/20)**

(2020/C 247/08)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Regione Puglia

*Nasprotne stranke v pritožbenem postopku:* Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba Direktivo 94/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 1994 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je opisana, ki po eni strani kot optimalno za izdajo dovoljenja za raziskovanje ogljikovodikov določa območje določene velikosti, ki se odobri za določen čas – v obravnavani zadevi območje velikosti 750 kvadratnih kilometrov za šest let – in po drugi omogoča preseganje teh omejitev z izdajo več povezanih dovoljenj za raziskovanje istemu subjektu, pod pogojem, da so izdana ob koncu ločenih upravnih postopkov?

<sup>(1)</sup> Direktiva 94/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 1994 o pogojih za izdajo in uporabo dovoljenj za iskanje, raziskovanje in izkoriščanje ogljikovodikov (UL 1994, L 164, str. 3).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Linz (Avstrija) 9. marca 2020 –  
ZK, AL/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-131/20)**

(2020/C 247/09)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Landesgericht Linz

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeči stranki in pritožnici: ZK, AL*

*Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Deutsche Lufthansa AG*

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 14. maja 2020 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 25. marca 2020 –  
G.D./The Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural  
Resources, Attorney General**

**(Zadeva C-140/20)**

(2020/C 247/10)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitevno sodišče**

Supreme Court

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka: G.D.*

*Tožene stranke: Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources and Attorney General*

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je ureditev splošne/univerzalne hrambe podatkov – čeprav zanjo veljajo stroge omejitve glede hrambe in dostopa – sama po sebi v nasprotju z določbami člena 15 Direktive 2002/58/ES <sup>(1)</sup>, kot se razlaga glede na Listino?
2. Ali sme nacionalno sodišče pri presoji, ali naj ugotovi predlogu za ugotovitev neskladnosti nacionalnega ukrepa, ki se izvaja v skladu z Direktivo 2006/24/ES <sup>(2)</sup> in s katerim je določena ureditev splošne hrambe podatkov (za katero velja potreben strog nadzor glede hrambe in/ali v zvezi z dostopom), zlasti pri presoji sorazmernosti take ureditve, upoštevati dejstvo, da lahko ponudniki storitev podatke zakonito hranijo za lastne poslovne namene in da je mogoče hrambo zahtevati iz razlogov nacionalne varnosti, ki so izvzeti iz določb Direktive 2002/58/ES?
3. Katera merila naj nacionalno sodišče v okviru ugotavljanja, ali je nacionalni ukrep za dostop do shranjenih podatkov združljiv s pravom Evropske unije in še zlasti s pravicami, zagotovljenimi z Listino, uporabi pri presoji, ali je s tako ureditvijo dostopa zagotovljen zahtevani neodvisni predhodni nadzor, kot ga je v sodni praksi določilo Sodišče? Ali sme nacionalno sodišče v teh okoliščinah pri taki presoji upoštevati, da obstaja *ex post* sodni ali neodvisni nadzor?

4. Ali je nacionalno sodišče vsekakor dolžno ugotoviti, da nacionalni ukrep ni skladen z določbami člena 15 Direktive 2002/58/ES, če je z nacionalnim ukrepom določena ureditev splošne hrambe podatkov zaradi boja proti hudim kaznivim dejanjem in če je nacionalno sodišče na podlagi vseh dokazov, ki so mu na voljo, ugotovilo, da je taka hramba bistvena in nujno potrebna, da se doseže cilj boja proti hudim kaznivim dejanjem?
5. Ali sme nacionalno sodišče – če mora skleniti, da nacionalni ukrep ni skladen z določbami člena 15 Direktive 2002/58/ES, kot se razlaga ob upoštevanju Listine – omejiti časovni učinek take ugotovitve, če je prepričano, da bi neomejitev pripeljala do „posledičnega nereda in škodljivih posledic za javni interes“ (v skladu s pristopom iz, na primer, zadeve R (National Council for Civil Liberties) proti Secretary of State for Home Department and Secretary of State for Foreign Affairs [2018] EWHC 975, točka 46)?
6. Ali je mogoče nacionalnemu sodišču – ki je bilo pozvano, naj ugotovi, da nacionalna zakonodaja ni skladna s členom 15 Direktive 2002/58/ES, in/ali naj te zakonodaje ne uporabi in/ali naj razglasi, da so bile z uporabo take zakonodaje kršene posameznikove pravice bodisi v okviru postopka, ki je bil uveden, da se omogoči trditev glede dopustnosti dokazov v kazenskem, bodisi drugače – dovoliti, da ne ugoti takemu zahtevku glede podatkov, ki se hranijo v skladu z nacionalno določbo, sprejeto v skladu z obveznostjo iz člena 288 PDEU za dosleden prenos določb Direktive v nacionalno pravo, ali da tako ugotovitev omeji na obdobje po 8. aprilu 2014, ko je Sodišče ugotovilo neveljavnost Direktive 2006/24/ES?

- (<sup>1</sup>) Direktiva 2002/58/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 514).
- (<sup>2</sup>) Direktiva 2006/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o hrambi podatkov, pridobljenih ali obdelanih v zvezi z zagotavljanjem javno dostopnih elektronskih komunikacijskih storitev ali javnih komunikacijskih omrežij, in spremembi Direktive 2002/58/ES (UL 2006, L 105, str. 54).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 16. aprila 2020 – AZ/Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln**

(Zadeva C-163/20)

(2020/C 247/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesfinanzgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: AZ

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 18 in člen 45(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije, člen 7(1) in (2) Uredbe (EU) št. 492/2011 (<sup>1</sup>), člen 4, člen 5(b), člen 7 in člen 67 Uredbe (ES) št. 883/2004 (<sup>2</sup>) in člen 60(1), drugi stavek, Uredbe (ES) št. 987/2009 (<sup>3</sup>) razlagati tako, da nasprotujejo uporabi nacionalne ureditve, ki določa, da je treba družinsko dajatev za otroka, ki dejansko ne prebiva stalno v državi članici, ki izplačuje te družinske dajatve, ampak dejansko prebiva v drugi državi članici Evropske unije, drugi pogodbenici Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru ali v Švici, na podlagi primerjalne ravni cen, ki jo je objavil Statistični urad Evropske unije, za zadevno državo prilagoditi glede na državo članico, ki izplačuje te družinske dajatve?

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji (UL 2011, L 141, str. 1).

(<sup>2</sup>) Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2004, L 166, str. 1).

(<sup>3</sup>) Uredba (ES) št. 987/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2009, L 284, str. 1).

## SPLOŠNO SODIŠČE

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/Komisija**

**(Zadeva T-564/15 RENV) <sup>(1)</sup>**

**(Finančna pomoč na področju Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) – Sektor prometa za obdobje 2014 – 2020 – Zbiranje predlogov – Sklep o seznamu izbranih predlogov – Zavrnitev predloga – Očitne napake pri presoji – Enako obravnavanje – Obveznost obrazložitve)**

(2020/C 247/12)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: Y. de Vries in J. de Kok, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Kalèda in J. Samnadda, agenta)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije C(2015) 5274 final z dne 31. julija 2015 o seznamu predlogov, ki so bili v okviru razpisov za zbiranje predlogov z dne 11. septembra 2014 na podlagi večletnega delovnega programa izbrani za finančno pomoč Evropske unije na področju Instrumenta za povezovanje Evrope (IPE) – Prometni sektor.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV v postopku pred Sodiščem v zadevi C-635/16 P ter v prvotnem postopku pred Splošnim sodiščem v zadevi T-564/15.
3. Družbi Spliethoff's Bevrachtingskantoor se naloži plačilo stroškov v zvezi s postopkom ponovnega odločanja pred Splošnim sodiščem v zadevi T-564/15 RENV.

---

<sup>(1)</sup> UL C 398, 30.11.2015.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Sammut/Parlament**

**(Zadeva T-608/18) <sup>(1)</sup>**

**(Javni uslužbenci – Uradniki – Pravice in obveznosti uradnika – Objava besedila, katerega predmet se navezuje na dejavnost Unije – Obveznost predhodne obvestitve – Člen 17a Kadrovskih predpisov – Ocenjevalno poročilo – Odgovornost)**

(2020/C 247/13)

Jezik postopka: malteščina

### Stranki

Tožeča stranka: Mark Anthony Sammut (Foetz, Luksemburg) (zastopnik: P. Borg Olivier, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Sammut in I. Lázaro Betancor, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, v bistvu, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Parlamenta z dne 4. januarja 2018 v delu, v katerem ni bilo ugodeno predlogu tožeče stranke za odpravo presoje v okviru njenega ocenjevalnega poročila za leto 2016, in drugič, povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi te odločbe.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Marku Anthoniju Sammutu se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 4, 7.1.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – AL/Komisija**

(Zadeva T-83/19) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Posebni svetovalc – Imenovanje na delovno mesto predstavnika Unije v mednarodnem organu partnerstva – Imenovanje druge osebe za predstavnika Unije – Legitimno pričakovanje – Pravica do izave – Načelo dobrega upravljanja in dolžnosri skrbnega ravnanja – Odgovornost)*

(2020/C 247/14)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: AL (zastopnika: S. Rodrigues in A. Blot, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Vernier in I. Melo Sampaio, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti implicitne odločbe o zavrnitvi odškodninskega zahtevka, ki ga je tožeča stranka vložila 19. decembra 2017, in odločbe z dne 12. novembra 2018 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke, ter drugič povračilo premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. AL se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 122, 1.4.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Priklopne naprave za vozila)**(Zadeva T-100/19) <sup>(1)</sup>

*(Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registriran model Skupnosti za videz izdelka, ki upodablja priklopno napravo za priključitev naprav za hlajenje in klimatizacijo na motorno vozilo – Edini predlog, in sicer za spremembo – Impliцитni predlog za razveljavitev – Dopustnost – Razlogi za ničnost – Nespoštovanje pogojev za varstvo – Členi od 4 do 9 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Obseg preizkusa, ki ga izvede odbor za pritožbe – Stališče odbora za pritožbe glede nespoštovanja pogoja za varstvo, podano v postopku – Drugačna ugotovitev v izpodbijani odločbi – Obveznost obrazložitve – Člen 62 in člen 63(1), drugi stavek, Uredbe (ES) št. 6/2002)*

(2020/C 247/15)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeča stranka: L. Oliva Torras, S.A. (Manresa, Španija) (zastopnika: E. Sugrañes Coca in M. D. Caballero Pérez, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Mecánica del Frío, S.L. (Cornellá de Llobregat, Španija) (zastopnik: J. Torras Toll, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 1397/2017 3) v zvezi s postopkom za razglasitev ničnosti med družbama L. Oliva Torras in Mecánica del Frío.

**Izrek**

1. Odločba tretjega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 1397/2017-3) se razveljavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. EUIPO poleg svojih stroškov nosi stroške družbe L. Oliva Torras, SA.
4. Družba Mecánica del Frío, SL nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 139, 15.4.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – Oosterbosch/Parlament**(Zadeva T-131/19) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Osební prejemki – Dodatek za izmensko delo – Člen 56a Kadrovskih predpisov – Pravna varnost – Načelo zakonitosti – Pojem „nočno delo“)*

(2020/C 247/16)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Marc Oosterbosch (Bruselj, Belgija) (zastopnica: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Windisch in C. González Argüelles, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti plačilnih listov tožeče stranke za mesece marec, april in junij 2018.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Marc Oosterbosch nosi stroške postopka.

---

(<sup>1</sup>) UL C 148, 29.4.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – eSky Group IP/EUIPO – Gröpel (e)**

(Zadeva T-646/19) (<sup>1</sup>)

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije e – Prejšnja figurativna mednarodna znamka e – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1) (b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 247/17)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: eSky Group IP sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastopnik: P. Kurcman, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Rampini in V. Ruzek, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenient pred Splošnim sodiščem: Gerhard Gröpel (Passau, Nemčija) (zastopnica: N. Maenz, odvetnica)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. julija 2019 (zadeva R 223/2019-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med G. Gröpel in družbo eSky Group IP.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. eSky Group IP sp. z o.o. se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 383, 11.11.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 10. junija 2020 – FF&GB/EUIPO (ONE-OFF)**(Zadeva T-707/19) <sup>(1)</sup>**(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Eyropske unije ONE-OFF – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 247/18)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: FF&amp;GB Srl (Mantova, Italija) (zastopnik: M. Locatelli, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. L. Capostagno, agent)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. avgusta 2019 (zadeva R 239/2019-5) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka ONE-OFF kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi FF&GB Srl se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 413, 9.12.2019.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2020 – Dragnea/Komisija**(Zadeva T-738/18) <sup>(1)</sup>**(„Ničnostna tožba – Evropski sklad za regionalni razvoj – Romunski regionalni operativni program 2007-2013 – Zunanje preiskave OLAF – Končna poročila in priporočila OLAF – Nacionalna odločitev o začetku kazenske preiskave – Zavrnitev OLAF, da začne preiskavo o prejšnjih preiskavah – Zavrnitev dostopa do spisa o preiskavah OLAF – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost“)**

(2020/C 247/19)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Liviu Dragnea (Bukarešta, Romunija) (zastopnika: B. O'Connor, solicitor, in S. Gubel, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J.-P. Keppenne in J. Baquero Cruz, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti dopisa Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) z dne 1. oktobra 2018.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže.
2. Liviju Dragnei se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 65, 18.2.2019.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2020 – Nord Stream 2/Parlament in Svet**

(Zadeva T-526/19) <sup>(1)</sup>

*(Ničnostna tožba – Energija – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva (EU) 2019/692 – Uporaba Direktive 2009/73/ES za plinovode v tretje države oziroma iz njih – Neobstoj neposrednega nanašanja – Nedopustnost – Predložitev nezakonito pridobljenih dokumentov)*

(2020/C 247/20)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Nord Stream 2 AG (Zug, Švica) (zastopniki: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, odvetnika, in M. Schonberg, solicitor advocate)

*Toženi stranki:* Evropski parlament (zastopniki: L. Visaggio, J. Etienne in I. McDowell, agenti), Svet Evropske unije (zastopnice: A. Lo Monaco, S. Boelaert in K. Pavlaki, agentke)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Direktive (EU) 2019/692 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom (UL 2019, L 117, str. 1).

**Izrek**

1. Dokumenta, ki ju je družba Nord Stream 2 AG predložila kot prilogi A. 14 in O. 20, se umakneta iz spisa in odlomki iz tožbe in prilog, v katerih so navedeni izvlečki iz teh dokumentov, se ne upoštevajo.
2. Predlog Sveta Evropske unije za odločitev o procesnem vprašanju se v preostalem zavrne.
3. Dokumenta, ki ju je družba Nord Stream 2 AG predložila kot prilogi M. 26 in M. 30 se umakneta iz spisa.
4. Tožba se zavrže kot nedopustna.
5. Postopek odločanja o predlogih za intervencijo, ki so jih vložile Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska in Evropska komisija, se ustavi.
6. Družbi Nord Stream 2 se naloži plačilo stroškov Evropskega parlamenta in Sveta, razen tistih, ki se nanašajo na predloga za intervencijo.

7. Družba Nord Stream 2, Parlament, Svet ter Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska in Komisija nosijo svoje stroške glede predlogov za intervencijo.

---

<sup>(1)</sup> UL C 305, 9.9.2019.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2020 – Nord Stream/Parlament in Svet**

(Zadeva T-530/19) <sup>(1)</sup>

**(Ničnostna tožba – Energija – Notranji trg z zemeljskim plinom – Direktiva (EU) 2019/692 – Dodatek člena 49a Direktive 2009/73/ES, ki se nanaša na sprejetje odločitev v zvezi z odstopanjem od nekaterih določb direktive – Uporaba Direktive 2009/73 za plinovod iz tretjih držav ali v njih – Izpodbijanje roka 24. maja 2020 za odobritev odstopanj od obveznosti Direktive 2009/73 – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)**

(2020/C 247/21)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Nord Stream AG (Zug, Švica) (zastopniki: M. Raible, C. von Köckritz in J. von Andreae, odvetniki)

*Toženi stranki:* Evropski parlament (zastopniki: L. Visaggio, J. Etienne in I. McDowell, agenti), Svet Evropske unije (zastopnika: A. Lo Monaco in S. Boelaert, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se predlaga razglasitev ničnosti Direktive (EU) 2019/692 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom (UL 2019, L 117, str. 1).

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. O predlogih za intervencijo, ki so jih vložile Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska in Evropska komisija, ni treba odločiti.
3. Nord Stream AG se naloži plačilo stroškov Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije, razen stroškov, povezanih z intervencijskimi vlogami.
4. Nord Stream AG, Parlament, Svet, Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska in Komisija nosijo svoje stroške v zvezi s predlogi za intervencijo.

---

<sup>(1)</sup> UL C 312, 16.9.2019.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. aprila 2020 – Anglo Austrian AAB in Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB**

**(Zadeva T-797/19 R-II)**

**(Začasna odredba – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Sklep o odvzemu dovoljenja kreditne institucije – Nov zahtevek – Člen 160 Poslovnika)**

(2020/C 247/22)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Anglo Austrian AAB AG, nekdanja Anglo Austrian AAB Bank AG (Dunaj, Avstrija), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV (Velp, Nizozemska) (zastopniki: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer in O. H. Behrends, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, E. Yoo in V. Hümpfner, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa z dne 14. novembra 2019, referenčna št. ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, s katerim je Evropska centralna banka Anglo Austrian AAB Bank AG odvzela dovoljenje kreditni instituciji od datuma vročitve sklepa.

**Izrek**

1. Zahtevek se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 25. maja 2020 – Isopix/Parlament**

**(Zadeva T-163/20 R in T-163/20 R II)**

**(Začasna odredba – Javna naročila storitev – Opravljanje fotografskih storitev – Predlog za odlog izvršitve – Očitna delna nedopustnost tožbe v glavni stvari – Nedopustnost – Nujnost – Fumus boni juris – Tehtanje interesov)**

(2020/C 247/23)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Isopix SA (Ixelles, Belgija) (zastopnika: P. Van den Bulck in J. Fahner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: K. Wójcik in E. Taneva, agentki)

**Predmet**

Predloga na podlagi členov 278 in 279 PDEU, s katerima se predlaga v zadevi T-163/20 R odložitev izvršitve akta Parlamenta z dne 24. marca 2020, s katerim je bila tožeča stranka obveščena, da njena ponudba za javno naročilo COMM/DG/AWD/2019/854 ni bila izbrana in da je bilo naročilo oddano drugemu ponudniku, in naj Splošno sodišče Parlamentu naloži predložitev poročila o analizi ponudb, v zadevi T-163/20 R II pa odložitev izvršitve akta Parlamenta z dne 17. aprila 2020, s katerim je bila tožeča stranka obveščena, da je bila njena ponudba za javno naročilo COMM/DG/AWD/2019/854 zavrnjena, ker ni izpolnjevala meril za izbor v zvezi z ekonomsko in finančno sposobnostjo.

**Izrek**

1. Izvršitev Sklepa Evropskega parlamenta z dne 24. marca 2020, s katerim je bila družba Isopix SA obveščena, da njena ponudba za javno naročilo COMM/DG/AWD/2019/854 ni bila izbrana in da je bilo naročilo oddano drugemu ponudniku, se odloži.
2. Parlamentu se naloži, naj družbi Isopix predloži zaupno različico poročila o analizi ponudb.
3. Predlog za izdajo začasne odredbe v zadevi T-163/20 R II se zavrne kot nedopusten.
4. Sklepa z dne 3. aprila 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R), in z dne 22. aprila 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R II) se odložita.
5. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Tožba, vložena 17. aprila 2020 – FT in drugi/Komisija****(Zadeva T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

*Tožeče stranke:* FT in 22 drugih tožečih strank (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije, ki se nanaša na pripravo plačilnega lista tožečih strank za mesec junij 2019 v delu, v katerem je prvič uporabila nove korekcijske količnike, ki se uporabijo za njihove plače, z učinkom za nazaj od 1. avgusta 2018;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 64 in 65 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), kršitev načela enakega obravnavanja, očitna napaka pri presoji. Tožeče stranke v zvezi s tem menijo, da jim Komisija ni predložila elementov, ki bi jim omogočili razumevanje ne le zmanjšanja korekcijskega količnika, ki se uporablja na njihove plače, temveč tudi uporabo z učinkom za nazaj, ki ustvarja posebno velik dolg.
  2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 85 Kadrovskih predpisov, načela pravne varnosti in dolžnosti skrbnega ravnanja. Tožeče stranke trdijo, da niso mogle predvideti izjemnega znižanja korekcijskega količnika, ki se uporabi na njihove plače za referenčno obdobje z učinkom za nazaj. Menijo, da zato, ker pogoji iz člena 85 Kadrovskih predpisov niso bili izpolnjeni, Komisija ne more zahtevati povračila njihovih plač za več mesecev zaradi sprememb korekcijskega količnika z učinkom za nazaj.
-

**Tožba, vložena 17. aprila 2020 – FJ in drugi/ESZD****(Zadeva T-225/20)**

(2020/C 247/25)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeče stranke:* FJ in 7 drugih tožečih strank (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska služba za zunanje delovanje**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije, ki se nanaša na pripravo plačilnega lista tožečih strank za mesec junij 2019 v delu, v katerem je prvič uporabila nove korekcijske količnike, ki se uporabijo za njihove plače, z učinkom za nazaj od 1. avgusta 2018;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 64 in 65 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovske predpisi), kršitev načela enakega obravnavanja, očitna napaka pri presoji. Tožeče stranke v zvezi s tem menijo, da jim Komisija ni predložila elementov, ki bi jim omogočili razumevanje ne le zmanjšanja korekcijskega količnika, ki se uporablja na njihove plače, temveč tudi uporabo z učinkom za nazaj, ki ustvarja posebno velik dolg.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 85 Kadrovskih predpisov, načela pravne varnosti in dolžnosti skrbnega ravnanja. Tožeče stranke trdijo, da niso mogle predvideti izjemnega znižanja korekcijskega količnika, ki se uporabi na njihove plače za referenčno obdobje z učinkom za nazaj. Menijo, da zato, ker pogoji iz člena 85 Kadrovskih predpisov niso bili izpolnjeni, Komisija ne more zahtevati povračila njihovih plač za več mesecev zaradi sprememb korekcijskega količnika z učinkom za nazaj.

---

**Tožba, vložena 4. maja 2020 – KG/Parlament****(Zadeva T-251/20)**

(2020/C 247/26)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* KG (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Parlamenta z dne 4. februarja 2020, s katero je bila zavrnjena njena pritožba z dne 29. novembra 2019, razglasi za nično;

- po potrebi za nično razglasi odločbo Parlamenta z dne 30. avgusta 2019, s katero je bila zavrnjena njena prvotna zahteva z dne 4. aprila 2019;
- toženi stranki naloži, naj tožeči stranki plača odškodnino za nepremoženjsko škodo, ki je *ex æquo et bono* ocenjena na 5 000 EUR;
- toženi strani naloži, naj tožeči stranki povrne vse nastale pravne stroške in stroške zastopanja.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga člena 20(3) in Priloge XIII h Kadovskim predpisom in kršitev načela kontinuitete zaposlitve.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.

---

### Tožba, vložena 4. maja 2020 – ClientEarth/Komisija

(Zadeva T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopnika: F. Logue, Solicitor, in J. Kenny, Barrister-at-law)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo zaradi molka Evropske komisije z dne 26. februarja 2020 v zadevi GESTDEM št. 2019/6819 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za dostop do dela dokumentov;
- odloči o stroških in Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke in morebitnim intervenientom naloži, da nosijo svoje stroške.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake pri presoji in napačno uporabila pravo, zaradi česar je bila napačno uporabljena izjema glede varstva postopka odločanja (drugi pododstavek člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001) <sup>(1)</sup>, in ni podala obrazložitve (člen 296 PDEU), ker:
  - ni postopka odločanja, ki bi bil resno oslavljen z delnim razkritjem oddelka 4 zapisnika 79. sestanka „Tehničnega odbora za motorna vozila“, ki je potekal v Bruslju 12. februarja 2019 (dokument B);
  - Komisija ni dokazala, da bi delno razkritje oddelka 4 dokumenta B resno oslabilo njen postopek odločanja.

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake pri presoji in je napačno uporabila pravo, zaradi česar je bilo napačno uporabljeno merilo prevladujočega javnega interesa iz drugega pododstavka člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001, in ni podala obrazložitve (člen 296 PDEU).
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ker se je oprla na Standardni poslovnik za odbore, ki se na podlagi člena 277 PDEU ne uporablja.

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

---

### Tožba, vložena 4. maja 2020 – JR/Komisija

(Zadeva T-265/20)

(2020/C 247/28)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: JR (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi ničnost odločb Komisije z dne 28. februarja 2020 in z dne 9. aprila 2020 o zavrnitvi posredovanja osebnih podatkov, ki se nanašajo na tožečo stranko;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kršitev Uredbe (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39) in zlasti člena 17 te uredbe. Nazadnje, tožeča stranka meni, da se z izpodbijanima odločbama krši temeljna pravica do dostopa do osebnih podatkov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, kršitev Uredbe št. 2018/1725, zlasti člena 14(1) in (2) ter člena 17(3) navedene uredbe.

---

### Tožba, vložena 7. maja 2020 – JS/EOR

(Zadeva T-270/20)

(2020/C 247/29)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: JS (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost ocenjevalnega poročila za leto 2018, ki ji je bilo vročeno 12. junija 2019;
- kolikor je potrebno, prav tako razglasi ničnost odločbe z dne 22. januarja 2020, ki ji je bila vročena 28. januarja 2020, o zavrnitvi njene pritožbe z dne 12. septembra 2019;
- naloži plačilo denarne odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki jo je *ex aequo et bono* mogoče oceniti na 15 000 EUR;
- naloži plačilo odškodnine za nastalo premoženjsko škodo v znesku 2 322 EUR kot posledico zamrznitve plače na ravni razreda AD6/3 v obdobju 12 mesecev od avgusta 2019;
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitne napake pri presoji in žaljive obtožbe.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj ciljev poklicne narave in ustreznega opisa delovnega mesta.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela nepristranskosti in kršitev sklepa EOR, sprejetega na plenarni seji z dne 25. marca 2015 <sup>(1)</sup>.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 5 navedenega sklepa EOR z dne 25. marca 2015 in kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožeča stranka v zvezi z odškodninskim zahtevkom zatrjuje kršitev, ki jo je storila tožena stranka, škodo, ki ji je nastala, in vzročno zvezo med kršitvijo in škodo.

<sup>(1)</sup> Sklep EOR z dne 25. marca 2015 o splošnih določbah za izvajanje člen 43 Kadrovskih predpisov in o izvajanju prvega odstavka člena 44 Kadrovskih predpisov za začasne uslužbenice.

---

**Tožba, vložena 8. maja 2020 – JS/EOR**

**(Zadeva T-271/20)**

(2020/C 247/30)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: JS (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 14. junija 2019, ki je bila tožeči stranki vročena 17. junija 2019, s katero je bila zavrnjena njena prošnja za pomoč z dne 2. maja 2019;
- kolikor je potrebno, prav tako razglasi ničnost odločbe, ki je bila tožeči stranki vročena 29. januarja 2020, o zavrnitvi njene pritožbe z dne 14. septembra 2019;
- naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo, nastalo tožeči stranki, ki jo je *ex aequo et bono* mogoče oceniti na 20 000 EUR;

- poleg tega naloži plačilo odškodnine za ovrednoteno in dokazano premoženjsko škodo, ocenjeno na 77.408 EUR;
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 12a(3) Kadrovskih predpisov in člena 2.1 politike EOR, sprejete s sklepom plenarnega zasedanja EOR z dne 29. novembra 2017 <sup>(1)</sup>.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 24 Kadrovskih predpisov in člena 7.3 navedene politike EOR.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožeča stranka v zvezi z odškodninskim zahtevkom zatrjuje kršitev, ki jo je storila tožena stranka, škodo, ki ji je nastala, in vzročno zvezo med kršitvijo in škodo.

<sup>(1)</sup> Politika o zaščiti človekovega dostojanstva ter preprečevanju psihičnega in spolnega nadlegovanja.

---

### Tožba, vložena 11. maja 2020 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Odenki oranžne barve)

(Zadeva T-274/20)

(2020/C 247/31)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: MHCS (Épernay, Francija) (zastopnik: O. Vrins, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (barva, ki jo sestavljajo nekateri odenki oranžne barve) – znamka Evropske Unije št. 747 949

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2020 v zadevi R 2392/2018-1

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientu naloži, naj nosita vsak svoje stroške;
- EUIPO naloži, naj plača stroške, ki so nastali tožeči stranki.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 26(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti in/ali pravila 1(1)(d) v povezavi s pravilom 3(2), (3) in (5) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti;
- Kršitev splošnega načela varstva legitimnih pričakovanj in načel pravne varnosti in dobrega upravljanja (vključno z obveznostjo obrazložitve);
- Kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 11. maja 2020 – Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija****(Zadeva T-275/20)**

(2020/C 247/32)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Nemčija), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) in Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemčija) (zastopnika: O. Duys in N. Tkatchenko, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- dopis Komisije z dne 2. marca 2020, s katerim je namestnica generalnega direktorja generalnega direktorata Komisije za proračun od tožeče stranke pod točko (1) zahtevala, naj Komisiji plača 12 236 931,69 EUR, razglasi za ničen;
- zato ugotovi, da mora Komisija pri plačilu globe, ki jo je Splošno sodišče samostojno naložilo v zadevi Westfälische Drahtindustrie in drugi/Komisija (T-393/10, EU:T:2015:515) z učinkom od 15. julija 2015, upoštevati plačila, ki jih je tožeča stranka pod točko (1) izvedla za Komisijo v obdobju od 29. junija 2011 do 16. junija 2015 v znesku 16 400 000 EUR, povečanem za zapadle kompenzacijske obresti v skupni višini 1 420 610 EUR, skupaj torej 17 820 610 EUR, in da je bila ta globa tako s plačilom z dne 17. oktobra 2019 v višini 18 149 636,24 EUR že v celoti plačana; in
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki pod točko (1) plača znesek 1 633 085,17 EUR, povečan za kompenzacijske obresti od 17. oktobra 2019, ter zamudne obresti po povprečni obrestni meri, ki jo ECB uporabljala v upoštevnem času za transakcije refinanciranja, povečani za 3,5 odstotne točke od 17. oktobra 2019 do popolnega poplčila dolgovanega zneska;
- podredno, Evropski uniji, ki jo zastopa Evropska komisija, naloži, naj tožečim strankam pod točkami od (1) do (3) plača odškodnino v višini 12 236 931,69 EUR v obliki pobota z zneskom 12 236 931,36 EUR, ki ga Komisija v dopisu z dne 2. marca 2020 zahteva od tožeče stranke pod točko (1) ter naj tožeči stranki pod točko (1) plača presežni znesek 1 633 085,17 EUR, povečan za kompenzacijske obresti od 17. oktobra 2019, ter zamudne obresti po povprečni obrestni meri, ki jo ECB uporabljala v upoštevnem času za transakcije refinanciranja od 17. oktobra 2019 do celotnega poplčila dolgovanega zneska;

— vsekakor toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je utemeljena na teh tožbenih razlogih.

1. Prvi razlog: kršitev člena 266, prvi odstavek, PDEU zaradi (do danes) nezadostne odprave posledic glede kasacijskega učinka razveljavljene globe zaradi neupoštevanja obsega razglasitve ničnosti s strani Splošnega sodišča razveljavljene globe (z retroaktivnim učinkom). Splošno sodišče naj ne bi niti ohranilo niti potrdilo globe, temveč naj bi tožečim strankam naložilo plačilo nove samostojne globe, ki jo je določilo to sodišče.
2. Drugi razlog: kršitev člena 266(1) PDEU in členov 99(4) in 98(4), pododstavek 1, točka (b), Uredbe(EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(1)</sup> zaradi nepravilne določitve zamudnih obresti 4. januarja 2011, saj naj Komisija ne bi izpolnila svojih obveznosti s tem, da pri plačilu nove globe, ki jo je Splošno sodišče določilo z učinkom od 15. julija 2015, v korist tožečih strank ni upoštevala plačil, ki jih je brez kakršnekoli pravne podlage (*ex tunc*) prejela od tožeče stranke pod točko (1), in kompenzacijskih obresti, zapadlih na ta plačila.
3. Tretji razlog: kršitev prepovedi dvojnega kaznovanja z (dejanskim) povišanjem globe, ki jo je določilo Splošno sodišče, saj Komisija od tožečih strank brez kakršnekoli pravne podlage in retroaktivno od 4. januarja 2011 zahteva plačilo zamudnih obresti.
4. Četrty razlog: kršitev člena 266(1) PDEU in člen 99(4)(b) Uredbe 2018/1046 zaradi napačnega izračuna najvišje dovoljene višine zamudnih obresti, zapadlih 15. oktobra 2015.
5. Peti razlog: kršitev člena 266(1) PDEU zaradi kršitve načel in pravil dobrega upravljanja, saj naj bi Komisija brez vsakršne pravne podlage zahtevala (dodatno) plačilo, ki presega globo, ki jo je določilo Splošno sodišče (povečano za zamudne obresti).

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).

---

### Tožba, vložena 11. maja 2020 – Crevier/EUIPO (Air deodorizing apparatus)

(Zadeva T-276/20)

(2020/C 247/33)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Združene države) (zastopnik: M. Kime, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Model: zahteva za registracijo št. 5 652 872

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. marca 2020 v zadevi R 2396/2019-3

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- v celoti razveljavi odločbo preizkuševalca, zoper katero je bila vložena pritožba zaradi zavrnitve zahteve za *restitutio in integrum*;
- odredi *restitutio in integrum*, ali podredno, zadevo z ustreznimi navodili vrne v odločanje EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev naslova VIII, to je členov od 62 do 78, Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- kršitev poglavij od VII do XIX, to je členov od 38 do 84, Uredbe Komisije (ES) št. 2245/2002;
- kršitev Pogodbe EU;
- kršitev pravnega pravila.

---

**Tožba, vložena 7. maja 2020 – MKB Multifunds/Komisija**

**(Zadeva T-277/20)**

(2020/C 247/34)

Jezik postopka: nizozemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Nizozemska) (zastopnika: J. van de Hel in R. Rampersad, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa Komisije z dne 27. februarja 2020 o državni pomoči SA.55704 (2019/FC) – Nizozemska – domnevna pomoč v povezavi z „Dutch Venture Initiative“ (DVI);
- Komisiji naloži ponovno uvedbo postopka preiskave;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Komisija naj bi nepravilno ugotovila, da so s trgom skladne naložbe DVI, ki je krovni sklad za sklade zasebnega kapitala.
2. Komisija naj bi nepravilno ugotovila, da se splošni pravilnik o pristožbinah Evropskega investicijskega sklada (EIF) ujema s pravilnikom primerljivega upravljavca krovne sklada.

3. Komisija naj bi nepravilno ugotovila, da so s trgov skladne naložbe nizozemske uprave v strukturo krovnega sklada DVI.

---

**Tožba, vložena 8. maja 2020 – CX/Komisija**

**(Zadeva T-280/20)**

(2020/C 247/35)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: CX (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe z dne 28. junija 2019 iz spisa CMS 12/042 z referenčno številko Ares(2019)4110741, da se tožeči stranki na podlagi člena 9(1)(h) Priloge IX h Kadrovskim predpisom brez zmanjšanja preklicajo pokojninske pravice;
- razglasi ničnost odločbe z dne 30. januarja 2020 z referenčno številko Ares(2020)577152, ki je bila vročena istega dne in s katero je organ za imenovanja zavrnil pritožno tožeče stranke, ki jo je 28. septembra 2019 (referenčna št. R/538/19) vložila zoper izpodbijano odločbo;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov v skladu s Poslovníkom Splošnega sodišča Evropske unije.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog v zvezi z neobstojem resničnosti očitanih dejstev, izkrivljanjem dokazov, očitnimi napakami pri presoji, nezadostno obrazložitvijo in kršitvijo obveznosti obrazložitve. Tožeča stranka zlasti trdi, da gre za izkrivljanje edinega dokaza, očitane proti njej, ker organ za imenovanje zatrjuje domnevno „nedovoljeno pogajanje o ceni“, ki temelji zgolj na elektronskem sporočilu, medtem ko samo besedilo tega sporočila izkazuje, da je tožeča stranka v popolni skladnosti z okvirno pogodbo le posredovala sopogodbene stranki jasno in nedvoumno navodilo, kar še zdaleč ne pomeni „pogajanje“, ki bi bilo potrebno vsaj za vse razprave za doseg sporazuma s – glede na okoliščine – z opustitvijo vzajemnih zahtevkov. Tožeča stranka dodaja, da korespondenca med njo in sopogodbeno stranko dokazuje le stalni postopek sodelovanja, katerega namen je bila priprava končne različice vprašalnika in povezanih storitev, v nobenem primeru pa ni šlo za „pogajanje“. S tem naj bi se organ za imenovanja oprl na nedokazana dejstva in storil očitno napako pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo načela razumnega roka, časom nastanka očitanih dejstev in zastaranjem disciplinske odgovornosti. Po mnenju tožeče stranke naj bi dejstva, ki so ji očitana, segala v september 2001 oziroma junij 2003, kar je 18 oziroma 16 let pred datumom izpodbijane odločbe. Disciplinski postopek je bil uveden 7. februarja 2013, torej že 11 oziroma 9 let po datumu očitanih dejstev. Tožeča stranka meni, da je rok med očitanimi dejstvi in izpodbijano odločbo očitno nerazumen. Dodaja, da bi organ za imenovanja zaradi časa nastanka dejstev moral šteti, da je njena disciplinska odgovornost zmanjšana oziroma ugotoviti, da je zastarala.
3. Tretji tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo pravice do obrambe in kršitvijo enakosti orožij. Tožeča stranka navaja, da Komisija ni ugodila njenim številnim predlogom, ki jih je podala že na začetku postopka leta 2003, za predložitev dokumentov, ki so bili po mnenju tožeče stranke nujno potrebni za njeno obrambo, in sicer zlasti vsa njena elektronska sporočila v zvezi z dvema dejanjema, ki sta ji bila očitani, okvirno pogodbo, vmesnimi vprašalniki in zaključkom zadevne ankete, ter ustreznim finančnim spisom. Prišlo naj bi do kršitve pravice do obrambe in kršite enakosti orožij.

4. Četrti tožbeni razlog v zvezi z formalnimi in postopkovnimi napakami ter kršitvijo obveznosti izvedbe poglobljene preiskave v njeno škodo in korist. Tožeča stranka zatrjuje, da je že 16. aprila 2018 kazensko sodišče v [zaupno] <sup>(1)</sup> presodilo, da ni dokazano nobeno dejstvo, in tožečo stranko oprostilo „vseh obtožb zoper njo“, pri čemer je pojasnila, da je to sodišče odločilo na podlagi natanko istih dejstev, na katerih temelji izpodbijana odločba, in jih razglasilo za nedokazane. Tožeča stranka tako meni, da je organ za imenovanja s tem, da disciplinskemu senatu ni posredoval tako temeljnega elementa kot je sodna odločba, ki je postala pravnomočna in s katero je bila tožeča stranka popolnoma oproščena, kršil svojo obveznost posredovanja disciplinskemu senatu vse upoštevne in koristne dokumente za pripravo mnenja in s tem storil postopkovno napako.
5. Peti tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo domneve nedolžnosti in dolžnosti nepristranskosti. Po mnenju tožeče stranke je generalni sekretar pisal podpredsednikom Komisije, dvema članoma Komisije, generalnemu direktorju, v okviru katerega je razporejena, generalni direktorici za kadrovske zadeve in organu za imenovanja, da je preiskava „potrdila navzkrižje interesov in razkrila različne nepravilnosti pri preiskovani osebi“, kar naj bi pomenilo kršitev domneve nedolžnosti in dolžnosti nepristranskosti.
6. Šesti tožbeni razlog, ki se nanaša na uporabo dokumenta, ki bi ga bilo treba šteti za pravno neobstoječega, na sam neobstoj navedenega dokumenta in na kršitev člena 1(1) Priloge IX h kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi). Tožeča stranka navaja, da je OLAF ni nikoli zaslišal glede zadevnih dejstev med 3. majem 2011 in 18. aprilom 2012, ko je bilo poslano njegovo poročilo, in da ta kršitev obveznosti, ki ga zavezuje, da pred zaključkom svojega poročila zasliši tožečo stranko, mora za posledico imeti pravni neobstoj tega poročila.
7. Sedmi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 10 Priloge IX h Kadrovskim predpisom, načela pravne varnosti, načela sorazmernosti in načela legitimnih pričakovanj ter očitna napaka pri presoji, ker sankcija ni bila usklajena z ugotovljenimi dejstvi. Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da je sankcija, ki jo je izrekel OI, očitno nesorazmerna. Po njenem mnenju je pomen dejstev, ki so bila ugotovljena v zvezi z njo, zelo relativen, saj sporna vsota znaša 2000 EUR. Poleg tega gre za zelo stara dejstva. Zaradi izrečene sankcije pa bi bila družini odvzeta vsa sredstva in celotno zdravstveno zavarovanje, kar naj bi bilo očitno nesorazmerno.

---

<sup>(1)</sup> Prikriti zaupni podatki.

---

**Tožba, vložena 15. maja 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM)**

**(Zadeva T-289/20)**

(2020/C 247/36)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Facegym Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Edenborough, QC)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna znamka:* mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za besedno znamko FACEGYM – zahteva za registracijo št. W1 466 456

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. februarja 2020 v zadevi R 70/2020-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo;

podredno

— spremeni izpodbijano odločbo tako, da domnevno sporni proizvodi in storitve iz mednarodne registracije znamke niso v nasprotju s členom 7(1)(b) ali (c);

— EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke, ki so ji nastali v tem postopku in stroškov, nastalih pred tem postopkom.

**Navajani tožbeni razlog**

— Kršitev člena 7(1)(b) ali (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 22. maja 2020 – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)**

**(Zadeva T-294/20)**

(2020/C 247/37)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Španija) (zastopnika: T. Müller in F. Togo, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Salto Systems, SL (Oiartzun, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije KAAS KEYS AS A SERVICE – znamka Evropske unije št. 14899 439

*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. februarja 2020 v zadevi R 1363/2019-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi;

— EUIPO in drugi stranki naloži plačilo stroškov, nastalih tožeči stranki.

**Navajani tožbeni razlogi**

— Kršitev obveznosti obrazložitve;

— kršitev pravice do izjave;

- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(d) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 21. maja 2020 – Aquind in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-295/20)**

(2020/C 247/38)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožče stranke:* Aquind Ltd (Wallsend, Združeno kraljestvo), Aquind SAS (Rouen, Francija), Aquind Energy (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: S. Goldberg, Solicitor, E. White, odvetnik, C. Davis in J. Bille, Solicitors)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijani ukrep, to je Delegirana uredba, razglasi za ničn v delu, v katerem je AQUIND Interconnector odstranjen s seznama Unije;
- podredno, delegirano uredbo razglasi za nično v celoti; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožče stranke s tožbo predlagajo razglasitev ničnosti Delegirane uredbe Komisije (EU) 2020/389 z dne 31. oktobra 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 347/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s seznamom projektov skupnega interesa Unije. <sup>(1)</sup>

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobrazložitev odstranitve AQUIND Interconnector s seznama Unije.

- Delegirana uredba ne vsebuje nobene obrazložitve ali sklicevanja na razloge za odstranitev AQUIND Interconnector s seznama Unije in tožče stranke niso bile obveščene o razlogih za to odstranitev, kar pomeni kršitev obveznosti obrazložitve.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev procesnih in materialnopравnih zahtev iz Uredbe (EU) št. 347/2013 <sup>(2)</sup> (v nadaljevanju: Uredba TEN-E) in zlasti iz člena 5(8) te uredbe.

- Določitev seznama projektov skupnega interesa za namene Delegirane uredbe ni bila v skladu z zahtevami iz Uredbe TEN-E.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 10(1) Pogodbe o energetske listini.

- Odstranitev AQUIND Interconnector s seznama Unije in neobstoj vsakršne obrazložitve za to odstranitev pomenita kršitev obveznosti iz člena 10(1) Pogodbe o energetske listini, da se zagotovi stabilne, pravične in pregledne pogoje ter da se naložbe obravnava pravično in enakopravno.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

- Odstranitev AQUIND Interconnector s seznama Unije ni bila obravnavana nepristransko, tožeče stranke pa niso imele pravice do izjave pred sprejetjem Delegirane uredbe.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja iz prava Unije.

- AQUIND Interconnector je bil v primerjavi s primerljivimi projekti skupnega interesa Unije obravnavan neenako in nepravilno brez vsakršne objektivne utemeljitve takega neenakega obravnavanja.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti iz prava Unije.

- Odstranitev AQUIND Interconnector kot obstoječega projekta skupnega interesa v fazi razvoja s seznama Unije brez podrobne primerjave primerljivih projektov in ne da bi bila tožečim strankam dana možnost odprave morebitnih težav je nesorazmerna.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in legitimnih pričakovanj iz prava Unije.

- Izpodbijani ukrep pomeni kršitev legitimnega pričakovanja tožečih strank, da se lahko zanesejo na vključitev v seznam Unije in da se bo postopek priprave seznama projektov skupnega interesa Unije izvajal v skladu s cilji in obveznostmi iz Uredbe TEN-E ter drugimi veljavnimi pravnimi zahtevami.

<sup>(1)</sup> UL 2020, L 74, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 347/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2013 o smernicah za vseevropsko energetske infrastrukturo in razveljavitvi Odločbe št. 1364/2006/ES in spremembi uredb (ES) št. 713/2009, (ES) št. 714/2009 in (ES) št. 715/2009 (UL 2013, L 115, str. 39).

## Tožba, vložena 22. maja 2020 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Zadeva T-300/20)

(2020/C 247/39)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastopniki: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Prijava besedne znamke Evropske unije ACCUSÌ – Zahteva za registracijo št. 16 014 921

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. marca 2020 v zadevi R 871/2019-1

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razglasi, da sta znaka različna;
- ugodi zahtevi za registracijo, ki se ji je ugovarjalo.

**Navajani tožbeni razlog**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 19. maja 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics in Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisija**  
**(Zadeva T-301/20)**  
(2020/C 247/40)  
*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

Tožeči stranki: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egipt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (zastopnika: B. Servais in V. Crochet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2020/492 z dne 1. aprila 2020 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterih tkanih in/ali šivanih tkanin iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Egipta razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki; <sup>(1)</sup>
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: z metodo, ki jo je Komisija uporabila za določitev stroškov proizvodnje družbe Hengshi ter splošnih in administrativnih stroškov ter dobička za namene izračuna računsko določene normalne vrednosti družbe Hengshi, je bil kršen člen 2(5) ter členi 2(3), 2(6), 2(11), 2(12) in 9(4) osnovne uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: z metodo, ki jo je Komisija uporabila za izračun nelojalnega nižanja cen in prodaje pod ceno v zvezi s tožečima strankama, so bili kršeni členi 3(1), 3(2), 3(3), 3(6) in 9(4) osnovne uredbe.

---

<sup>(1)</sup> UL 2020, L 108, str. 1.

**Tožba, vložena 15. maja 2020 – Del Valle Ruiz in drugi/EOR****(Zadeva T-302/20)**

(2020/C 247/41)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

*Tožeče stranke:* Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de México, Mehika) in 36 drugih tožečih strank (zastopniki: P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín in B. Fernández García, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predloga**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Enotnega odbora za reševanje (SRB/EES/2020/52) z dne 17. marca 2020 o tem, ali je treba delničarjem in upnikom Banco Popular Español, S.A. dodeliti nadomestilo, razglasi za ničen.
- Plačilo stroškov naloži toženi stranki in intervenientom, ki v celoti ali deloma podpirajo njene predloge.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: Kršitev člena 15(1)(g) Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (v nadaljevanju: Uredba (EU) št. 806/2014). Tožeče stranke v zvezi s tem trdijo, da nekdanji delničarji Banco Popular v postopku reševanja ne bi smeli utrpeti več izgub, kot bi jih v primeru običajnega insolvenčnega postopka.

Drugi tožbeni razlog: Kršitev člena 20(16) Uredbe (EU) št. 806/2014. Tožeče stranke v zvezi s tem trdijo, da z izpodbijanim sklepom ni bilo ocenjeno, ali bi bili nekdanji delničarji Banco Popular v običajnem insolvenčnem postopku deležni boljše obravnave kot v postopku reševanja, glede na to, da je bil insolvenčni postopek izenačen z likvidacijo. Poleg tega vrednotenja ni izvedla neodvisna oseba.

Tretji tožbeni razlog: Kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) v delu, v katerem je bila kršena pravica nekdanjih delničarjev Banco Popular, da se izjavijo pred sprejetjem posamičnega ukrepa, ki jih prizadene.

Četrti tožbeni razlog: Kršitev člena 47 Listine. Tožeče stranke v zvezi s tem trdijo, da je bila nekdanjim delničarjem Banco Popular kršena pravica do učinkovitega pravnega sredstva in s tem pravica do obrambe.

Peti tožbeni razlog: Kršitev člena 17 Listine in člena 1 Protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin; v delu, v katerem je bila delničarjem odvzeta lastninska pravica, ne da bi za to izgubo prejeli pravično odškodnino.

Šesti tožbeni razlog: Kršitev člena 52 Listine. Tožeče stranke v zvezi s tem trdijo, da je EOR delničarjem odvzela lastninsko pravico brez upoštevanja zakonsko določenih meja.

**Tožba, vložena 15. maja 2020 – Arias Mosquera in drugi/SRB****(Zadeva T-303/20)**

(2020/C 247/42)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

*Tožeče stranke:* José María Arias Mosquera (Madrid, Španija) in 28 drugih tožečih strank (zastopniki: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez in B. Fernández García, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predloga**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Enotnega odbora za reševanje (SRB/EES/2020/52) z dne 17. marca 2020 o tem, ali je treba delničarjem in upnikom Banco Popular Español, S.A. dodeliti nadomestilo, razglasi za ničen.
- Plačilo stroškov naloži toženi stranki in intervenientom, ki v celoti ali deloma podpirajo njene predloge.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, ki so bili navedeni v zadevi T-302/20, Del Valle Ruiz in drugi/Enotni odbor za reševanje.

---

**Tožba, vložena 20. maja 2020 – Molina Fernández/SRB****(Zadeva T-304/20)**

(2020/C 247/43)

*Jezik postopka: španščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Laura Molina Fernández (Madrid, Španija) (zastopnika: S. Rodríguez Bajón in A. Gómez-Acebo Dennes, odvetnika)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj izpodbijani sklep razglasi za ničen.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Ta tožba je vložena zoper Sklep Enotnega odbora za reševanje SRB/EES/2020/52 z dne 17. marca 2020 o tem, ali je treba delničarjem in upnikom Banco Popular Español, S.A., ki so bili oškodovani zaradi sprejetih ukrepov za reševanje, dodeliti nadomestilo.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvič, tožeča stranka upravičeno meni, da poročila o vrednotenju 3 ni izdal zares neodvisni strokovnjak, kot se zahteva s členom 20 od (16) do (18) Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

2. Drugič, tožeča stranka upravičeno meni, da poročilo o vrednotenju 3 ni zakonito, ker je metodologija analize, ki jo je opravila revizijska družba Deloitte, napačna, kar pomeni, da je ta družba prišla do prav tako napačnih ugotovitev, ki imajo zelo škodljive posledice za tožečo stranko, ki ji je neutemeljeno in nepravilno odvzeta možnost nadomestila, do katerega ima pravico.
3. Tretjič, poročilo o vrednotenju 3 izhaja iz napačne predpostavke glede finančnega stanja Banco Popular v času njenega reševanja.

---

**Tožba, vložena 26. maja 2020 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP)**

**(Zadeva T-305/20)**

(2020/C 247/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Nemčija) (zastopnika: A. Fottner in M. Müller, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Google LLC (Mountain View, Kalifornija, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Unije LOOP – znamka Unije št. 5 842 166

*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. marca 2020 v zadevi R 281/2019-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki in drugim strankam pred odborom za pritožbe v primeru, če slednje intervenirajo v postopku, naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in pred odborom za pritožbe.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
  - kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Svet, ter člena 41(2)(a) in (c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
-

**Tožba, vložena 19. maja 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irska in Ornuá (La Irlandesa 1943)****(Zadeva T-306/20)**

(2020/C 247/45)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Španija) (zastopnik: J. García Domínguez, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe:* Irska in Ornuá Co-operative Ltd (Dublin, Irska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* Tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* Figurativna znamka La Irlandesa 1943 – Znamka Evropske unije št. 12 043 436

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba velikega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. marca 2020 v zadevi R 1499/2016-G

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi.
- EUIPO naloži plačilo stroškov in, če je to primerno, tudi drugim nasprotnim strankam postopka.

**Navajani tožbeni razlogi**

Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(g), in člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in sveta.

---

**Tožba, vložena 26. maja 2020 – Calatrava Real State 2015/SRB****(Zadeva T-307/20)**

(2020/C 247/46)

*Jezik postopka: španščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Španija) (zastopniki: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín in B. Fernández García, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Enotnega odbora za reševanje (SRB/EES/2020/52) z dne 17. marca 2020 o tem, ali je treba delničarjem in upnikom Banco Popular Español, S.A. dodeliti nadomestilo, razglasi za ničen.

— Plačilo stroškov naloži toženi stranki in intervenientom, ki v celoti ali deloma podpirajo njene predloge.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, ki so bili navedeni v zadevah T-302/20, Del Valle Ruiz in drugi/Enotni odbor za reševanje, in T-303/20, Arias Mosquera in drugi/Enotni odbor za reševanje.

### Tožba, vložena 27. maja 2020 – EVH/Komisija

(Zadeva T-312/20)

(2020/C 247/47)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: EVH GmbH (Halle (Saale), Nemčija) (zastopnika: I. Zenke in T. Heymann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019 o ugotovitvi združljivosti koncentracije „RWE/E.ON Assets“ z notranjim trgom, zadeva M.8871 (UL 2020, C 111, str. 1), razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe so navedeni ti tožbeni razlogi.

1. Prvi tožbeni razlog: v zvezi s sklepom o odobritvi so bile storjene formalne napake

- Koncentracija M.8871, ki je bila odobrena s sklepom, ki se izpodbija v tej zadevi, naj bi bila napačno ločena od enotne skupne združitve družb RWE AG (RWE) in E.ON SE (E.ON). Skupna transakcija naj bi poleg pridobitve proizvodnih sredstev družbe E.ON s strani družbe RWE (zadeva M.8871) zajemal tudi pridobitev 16,67-odstotne udeležbe v družbi E.ON s strani družbe RWE in prenos 76,8-odstotnega deleža v hčerinski družbi družbe RWE, to je v družbi innogy SE, na družbo E.ON (zadeva M.8870).
- Kršena naj bi bila pravica tožeče stranke do sodelovanja, ker naj bi tožena stranka opozorila o ovirah za konkurenco zaradi koncentracije, ki so ji bila v postopku obsežno predstavljena, sicer sprejela, vendar naj se nanje v postopku in v sklepu ne bi vsebinsko sklicevala, niti naj jih ne bi ustrezno preučila.
- Tožena stranka naj bi Sklep obrazložila prepozno in nezadostno.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka naj ne bi zadostno preiskala dejanskega stanja in naj bi morala, če bi preiskavo ustrezno izvedla, začeti postopek druge faze

- Analiza naraščajoče tržne moči družbe RWE naj bi bila opravljena samo glede na količino električne energije in zmogljivost, ne da bi bila izvedena lastna poglobljena preiskava dodatnih indikatorjev, kot so izginotje neposrednega konkurenta, to je družbe E.ON, indikator Residual Supply Index (RSI) oziroma stopnja koncentracije trga.
- Tožena stranka naj bi ob neupoštevanju dolgoročnih naložbenih ciklov v energetske sektorju preučila prekratko zgodovinsko in prognostično obdobje za presojo učinkov koncentracije.
- Tržna moč naj bi bila napačno ugotovljena, ker naj ne bi bila ocenjena obsežna prepletenost družb RWE in E.ON z energetske trgom, namesto tega pa naj bi bile pretehtane zmogljivosti iz Reverse-Carve-out, izvedenega v postopku M.8870.

- Preučitev naj bi bila v celoti nedopustno omejena na sedanost in z njo naj ne bi bili upoštevani učinki v naslednjih letih (na primer zaradi povečane proizvodnje zelene električne energije in opuščanja premoga), tako da naj tožena stranka nikakor ne bi mogla ugotoviti, ali obstaja grožnja trajne škode konkurenci.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka naj bi združitev – med drugim zaradi njene nezadostne preiskave – vsebinsko očitno napačno ocenila kot združljivo s konkurenco
- Tožena stranka naj napačno ne bi upoštevala okoliščine, da družba E.ON kot konkurentka družbe RWE trajno izgine.
  - Tožena stranka naj ne bi upoštevala, da razdelitev stopenj ustvarjanja vrednosti v energetskega sektorja med družbama E.ON in RWE, ki je bila dogovorjena z vsebinsko povezano združitvijo v celoti, zajema omejitev konkurence in da ni združljiva s členom 101 PDEU.
  - Tožena stranka naj bi za povečanje tržne moči družbe RWE na primarnem prodajnem trgu napačno štela, da v zvezi z njim ne obstaja pomislekov.
  - Nazadnje naj v sklepu prav tako napačno ne bi bili upoštevani škodljivi učinki za konkurenco, ki izhajajo iz izginotja družbe E.ON kot konkurentke pri proizvodnji električne energije iz obnovljivih virov in njeni prodaji na debelo ter pri opravljanju sistemskih storitev, kot je izravnava energije.

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – Stadtwerke Leipzig/Komisija**

**(Zadeva T-313/20)**

(2020/C 247/48)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipzig, Nemčija) (zastopnika: I. Zenke in T. Heymann, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019 o ugotovitvi združljivosti koncentracije „RWE/E.ON Assets“ z notranjim trgom, zadeva M.8871 (UL 2020, C 111, str. 1), razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe so navedeni trije tožbeni razlogi, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v zadevi T-312/20, EVH/Komisija.

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – GWS Stadtwerke Hameln/Komisija**

**(Zadeva T-314/20)**

(2020/C 247/49)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Nemčija) (zastopnika: I. Zenke in T. Heymann, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019 o ugotovitvi združljivosti koncentracije „RWE/E.ON Assets“ z notranjim trgom, zadeva M.8871 (UL 2020, C 111, str. 1), razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe so navedeni trije tožbeni razlogi, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v zadevi T-312/20, EVH/Komisija.

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – TEAG/Komisija****(Zadeva T-315/20)**

(2020/C 247/50)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Nemčija) (zastopnika: I. Zenke in T. Heymann, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019 o ugotovitvi združljivosti koncentracije „RWE/E.ON Assets“ z notranjim trgom, zadeva M.8871 (UL 2020, C 111, str. 1), razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe so navedeni trije tožbeni razlogi, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v zadevi T-312/20, EVH/Komisija.

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – Naturstrom/Komisija****(Zadeva T-316/20)**

(2020/C 247/51)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Naturstrom AG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: I. Zenke in T. Heymann, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019 o ugotovitvi združljivosti koncentracije „RWE/E.ON Assets“ z notranjim trgom, zadeva M.8871 (UL 2020, C 111, str. 1), razglasi za ničen;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe so navedeni trije tožbeni razlogi, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v zadevi T-312/20, EVH/Komisija.

### Tožba, vložena 27. maja 2020 – Mainova/Komisija

(Zadeva T-320/20)

(2020/C 247/52)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Mainova AG (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: C. Schalast, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019, zadeva M.8871, razglasi za ničen;
- postopek v smislu člena 68(5) Poslovnika Splošnega sodišča zaradi vsebinske povezanosti kumulativno združi s tožbami, ki se nanašajo na isti sklep M.8871, za izdajo skupne končne sodbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe sta navedena ta tožbena razloga.

#### 1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka

V okviru prvega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožena stranka v izpodbijanem sklepu storila bistvene kršitve postopka. Te kršitve naj bi se nanašale na vsa postopkovna pravila, ki jih je bilo treba upoštevati pri sprejetju zadevnega pravnega akta. Natančneje naj bi tožena stranka s kršitvijo pravice tožeče stranke do sodelovanja kršila splošna načela prava Unije. Zlasti naj bi preprečila možnosti pravnega varstva tožeče stranke in ji protipravno zavrnila vsakršni vpogled v spis.

#### 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev določb Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 <sup>(1)</sup>

V okviru drugega tožbenega razloga se zatrjuje, da je tožena stranka z umetno ločitvijo načrtovane koncentracije kršila Pogodbi Evropske unije in določbe Uredbe o združitvah. Natančneje naj ne bi upoštevala postopkovnih pravil s področja prava koncentracij in zato ni ozima ni pravilno upoštevala okoliščin, ki so bistvene za odločitev. K temu spadajo zlasti neupoštevanje pravne, gospodarske in dejanske povezanosti celotne načrtovane koncentracije, napačna opredelitev transakcije kot Asset Swap, neupoštevanje vplivov na konkurenco, ki izhajajo iz nasprotne zaveze vzajemne udeležbe družbe RWE AG v družbi E.ON SE v višini 16,67 %, ter napačna ocena konkurenčnihopravnih posledic transakcije.

Tožena stranka naj zlasti ne bi ustrezno opredelila trga. Poleg tega naj bi se oprla na napačen okvir za presojo učinkov transakcije in napačno ocenila s transakcijo nastalo spodbudo družbe RWE za namerno zadrževanje proizvodnih zmogljivosti. Tako naj bi tožena stranka prišla do napačnega rezultata, da se lahko na eni strani koncentracija preizkusi ločeno in da ta koncentracija na drugi strani nima škodljivih učinkov za konkurenco na ravni Unije.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – enercity/Komisija**

**(Zadeva T-321/20)**

(2020/C 247/53)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* enercity AG (Hannover, Nemčija) (zastopnik: C. Schalast, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019, zadeva M.8871, razglasi za ničen;
- postopek v smislu člena 68(5) Poslovnika Splošnega sodišča zaradi vsebinske povezanosti kumulativno združi s tožbami, ki se nanašajo na isti sklep M.8871, za izdajo skupne končne sodbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev tožbe sta navedena dva tožbena razloga, ki sta v bistvu enaka ali podobna tožbenima razlogoma, navedenima v zadevi T-320/20, Mainova/Komisija.

---

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisija**

**(Zadeva T-322/20)**

(2020/C 247/54)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: C. Schalast, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 26. februarja 2019, zadeva M.8871, razglasi za ničen;

- postopek v smislu člena 68(5) Poslovnika Splošnega sodišča zaradi vsebinske povezanosti kumulativno združi s tožbami, ki se nanašajo na isti sklep M.8871, za izdajo skupne končne sodbe;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe sta navedena dva tožbena razloga, ki sta v bistvu enaka ali podobna tožbenima razlogoma, navedenima v zadevi T-320/20, Mainova/Komisija.

---

### Tožba, vložena 26. maja 2020 – Yongkang Kugooo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)

(Zadeva T-324/20)

(2020/C 247/55)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Kitajska) (zastopnik: P. Pérot, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Združene države)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije kugoo – Prijava št. 17 007 741

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. marca 2020 v zadevi R 65/2019-4

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne ugovor druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe in ugodi prijavi za registracijo figurativne znamke Evropske unije kugoo št. 17 007 741;
- drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbo naloži plačilo stroškov in pristojbin ter vseh stroškov, ki so nastali tožeči stranki pred EUIPO in Splošnim sodiščem.

### Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 27. maja 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Plastenke za pijačo)****(Zadeva T-326/20)**

(2020/C 247/56)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Bibita Group (Tirana, Albanija) (zastopnik: C. Seyfert, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Benkomers OOD (Sofija, Bolgarija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik spornega modela:* Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Zadevni sporni model:* Model Skupnosti št. 3 797 091-0001 (Plastenke za pijačo)*Izpodbijana odločba:* Odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. aprila 2020 v zadevi R 1070/2018-3**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločno razveljavi;
- izpodbijani model Skupnosti, registriran pod številko 3 797 091-0001, razglasi za neveljaven iz vseh razlogov, navedenih v tej tožbi;
- toženi stranki in imetniku v skladu s členom 190 Poslovnika Splošnega sodišča naloži plačilo stroškov postopka pred tretjim odborom za pritožbe;
- EUIPO in potencialni drugi stranki v tem postopku naloži plačilo vseh stroškov postopka.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 25(1)(d) v povezavi s členom 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 29. maja 2020 – 4B Company/EUIPO – Deenz (Pendenti (nakit))****(Zadeva T-329/20)**

(2020/C 247/57)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke***Tožeča stranka:* 4B Company Srl (Montegiorgio, Italija) (zastopnik: G. Brogi, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Deenz Holding Ltd (Dubaj, Združeni arabski emirati)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik spornega modela:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevni sporni model:* model Skupnosti št. 2 100-0001

*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. marca 2020 v postopku R 2449/2018-3

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je bila razveljavljena odločba oddelka za izbris, je bilo ugodeno predlogu, naj se model Skupnosti št. 21 00-0001 ohrani v spremenjeni obliki, ter je bil odrejen vpis modela v spremenjeni obliki v register in njegova objava v Biltenu o modelih Skupnosti, ter posledično potrdi odločbo oddelka za izbris z dne 15. oktobra 2018 v postopku ICD 10 654;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev in napačna razlaga člena 25(6) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 29. maja 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)**

**(Zadeva T-331/20)**

(2020/C 247/58)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: S. Correa Rodríguez, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Le-Vel Brands LLC (Frisco, Teksas, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Evropske unije Le-Vel – Prijava št. 15 229 974

*Postopek pred EUIPO:* Postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. marca 2020 v zadevi R 2113/2019-4

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne prijavo blagovne znamke Evropske unije, Le-vel', št. 15 229.974, za vse proizvode in storitve v razredu 3 in 35;

— naloži EUIPO in intervenientki (v zadevi Le-Vel Brands družba LLC. intervenira v tem postopku) plačilo stroškov.

### Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

## Tožba, vložena 29. maja 2020 – KH/ESZD

(Zadeva T-334/20)

(2020/C 247/59)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: KH (zastopnica: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep z dne 24. julija 2019 o prerazporeditvi tožeče stranke na sedež in o ugotovitvi, da je bila na misiji samo od 1. septembra do 31. decembra 2019;
- razglasi za ničen sklep z dne 29. julija 2019 o zavrnitvi prošnje za pomoč, vpisane pod referenčno številko [zaupno], ki jo je tožeča stranka 29. marca 2019 vložila zaradi dejstev o nadlegovanju, za katero je bila v zvezi z njo odgovorna njena vodja [zaupno] (<sup>1</sup>);
- razglasi za nično ocenjevalno poročilo 2019 (obdobje 2018) z dne 3. oktobra 2019, v katerem je bila ugotovljena njena strokovna neustreznost;
- razglasi za ničen sklep z dne 4. novembra 2019 o tem, da se samodejno povišanje v stopnji ne uporabi zaradi ocenjevalnega poročila, ki je štel za nezadovoljivo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri sklope razlogov.

1. Tožeča stranka zoper sklep o prerazporeditvi navaja tri tožbene razloge:

- Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in dobrega upravljanja;
- Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravice do učinkovite izjave;
- Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava v obrazložitvi opombe z dne 2. aprila 2019.

2. Tožeča stranka zoper sklep o zavrnitvi njene prošnje za pomoč navaja pet tožbenih razlogov:

- Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči;
- Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 12a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi);
- Tretji tožbeni razlog: napačna razlaga člena 12a Kadrovskih predpisov in napačna uporaba prava;
- Četrti tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovite izjave;
- Peti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji elementov, predloženih za analizo.

3. Tožeča stranka zoper ocenjevalno poročilo navaja štiri tožbene razloge:

- Prvi tožbeni razlog: protislovja v stališču ESZD;
- Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti nepristranskosti in nevtralnosti;
- Tretji tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči, skrbnega ravnanja in dobrega upravljanja;
- Četrti tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve in kršitev pravice do obrambe.

(<sup>1</sup>) Prikriti zaupni podatki.

---

**Tožba, vložena 28. maja 2020 – Češka republika/Komisija**

**(Zadeva T-335/20)**

(2020/C 247/60)

Jezik postopka: češčina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula in J. Vlácil, agenti)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi člen 1 Izvedbenega sklepa Komisije (EU) CCI 2014CZ06RDNP 001 z dne 30. marca 2020, s katerim je ta ustavila vmesna plačila v zvezi s Programom razvoja podeželja Češke republike za obdobje 2014–2020, ki se nanašajo na odhodke, nastale od 16. oktobra 2018 do 31. decembra 2018 [notificirano pod dokumentarno številko C(2020) 1857 final];
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlog in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en razlog, ki se nanaša na kršitev člena 41(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike (<sup>1</sup>). Komisija namreč napačno ugotavlja, da so bila nepovratna sredstva, na katera se nanaša ustavitev plačil, dodeljena v nasprotju z nacionalnimi predpisi. Do kršitve teh nacionalnih predpisov pa ni moglo priti, ker se ti ne uporabljajo za vrsto nepovratnih sredstev, na katero se nanaša ustavitev plačil.

(<sup>1</sup>) UL 2013, L 347, str. 549.

---

**Tožba, vložena 3. junija 2020 – Galván Fernández-Guillén/EOR**

**(Zadeva T-340/20)**

(2020/C 247/61)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* José María Galván Fernández-Guillén (Madrid, Španija) (zastopnika: M. Romero Rey in I. Salama Salama, odvetnika)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje (EOR)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep EOR/EES/2020/52 z dne 17. marca 2020, s katerim je bilo odločeno o možnosti nadomestila delničarjem in upnikom družbe Banco Popular Español S.A., ki jih zadevajo ukrepi reševanja, razglasi za ničen;
- EOR naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do zasebne lastnine, ker je družba Banco Popular v času sprejetja sklepa imela pozitiven lastniški kapital, kar ne utemeljuje odvzetja vrednostnih papirjev brez nadomestila.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do lastnine zaradi neobstoja jasnih meril za vrednotenje ob odobritvi reševanja družbe Banco Popular, saj so se retroaktivno uporabila nova merila, potrjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2018/344 <sup>(1)</sup>, ki je začela veljati šele 29. marca 2018, torej osem mesecev po reševanju Banco Popular.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoje neodvisnosti družbe Deloitte za izvedbo vrednotenja 3, ki je edino vrednotenje, na katerem temelji Sklep EOR/EES/2020/52, ker je ta revizijska družba pripravila že začasno vrednotenje 2.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe, ker EOR nekaterih informacij družbenikom in upnikom družbe Banco Popular še vedno ni razkrila oziroma jih prikriva, pri čemer se sklicuje na to, da „bi njihovo razkritje lahko pomenilo kršitev pravice do obrambe institucije v pravnih postopkih, ki so v teku“.

<sup>(1)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) 2018/344 z dne 14. novembra 2017 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede regulativnih tehničnih standardov, ki določajo merila v zvezi z metodologijami za vrednotenje razlik pri obravnavi v postopku reševanja (UL 2018, L 67, str. 3).

**Tožba, vložena 3. junija 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)**

(Zadeva T-344/20)

(2020/C 247/62)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina*

**Stranke**

Tožeča stranka: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J.L. Rivas Zurdo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbo: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Madrid, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije unit – Prijava št. 16 542 078

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2020 v zadevi R 2005/2019-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker za španski znamki 1795078 in 2289074, ki sta bili predmet dokazovanja, ni upošteval neobstoja ali nezadostnosti dokaza o uporabi glede prodaje v upoštevnem obdobju in zato ni ugotovil, da za potrošnike obstaja verjetnosti zmede glede teh znamk.
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

---

**Tožba, vložena 4. junija 2020 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+)****(Zadeva T-345/20)**

(2020/C 247/63)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Nemčija) (zastopnik: M. Zick, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije MEN+ – Prijava št. 17 985 949

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. marca 2020 v zadevi R 1906/2019-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je neugodna za tožečo stranko;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, zlasti v povezavi s členom 95 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 5. junija 2020 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)****(Zadeva T-348/20)**

(2020/C 247/64)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Freistaat Bayern (Nemčija) (zastopnik: J. Altmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije GEWÜRZSOMMELIER – Prijava št. 18 020 504

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. marca 2020 v zadevi R 2430/2019-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 5. junija 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)**

**(Zadeva T-351/20)**

(2020/C 247/65)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemčija) (zastopnik: M. Gail, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Raisioaqua Oy (Raisio, Finska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije Vital like nature – prijava št. 17165 002

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2020 v zadevi R 1279/2020-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 5. junija 2020 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)****(Zadeva T-352/20)**

(2020/C 247/66)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemčija) (zastopnik: M. Gail, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Elephant Co. Preduzeće za proizvodnjo, unutrašnjo i spoljno trgovinu d.o.o. (Beograd, Srbija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije Strong like nature – prijava št. 17494 071

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. marca 2020 v zadevi R 1909/2019-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**POPRAVKI****Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-220/20**

(Uradni list Evropske unije C 201 z dne 15. junija 2020)

(2020/C 247/67)

V obvestilu v UL v zadevi T-220/20, JL/Komisija, se besedilo nadomesti z naslednjim besedilom:

**„Tožba, vložena 16. aprila 2020 – Kerstens/Komisija**

**(Zadeva T-220/20)**

(2020/C 201/57)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Petrus Kerstens (La Forclaz, Švica) (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi sklep Evropske komisije (organ za imenovanja) z dne 11. julija 2019 o opominu tožeči stranki,
- za ničen razglasi sklep Evropske komisije (organ za imenovanja) z dne 27. marca 2017 o ponovnem obravnavanju primera [zaupno] <sup>(1)</sup>,
- tožeči stranki dosodi skupno odškodnino v višini 30 000 EUR iz naslova posebne nepremoženjske škode, ki jo mora plačati Evropska komisija,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, in sicer neprimerni ukrepi za izvršitev ničnostne sodbe Splošnega sodišča in kršitev načela *ne bis in idem*.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, kršitev načela dobrega upravljanja, v katerega spada tudi obveznost nepristranskega in pravičnega obravnavanja zadev, kršitev načela domneve nedolžnosti in kršitev pravice do obrambe.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, kršitev postopkovnih pravil, ki se uporabljajo za upravne preiskave in disciplinske postopke, in kršitev obveznosti obrazložitve.
4. Četrty tožbeni razlog: poseben odškodninski zahtevek zaradi zgoraj navedenih nepravilnosti.“

<sup>(1)</sup> Prikriti zaupni podatki.





