

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid (Spanien) den 11 mars 2014 – Grima Janet Nisttauz Poclava mot Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

(Mål C-117/14)

(2014/C 151/17)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Grima Janet Nisttauz Poclava

Motpart: Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

Tolkningsfrågor

- 1) Är nationella bestämmelser enligt vilka det vid en tillsvidareanställning för att främja företagande ska tillämpas en provotid på ett år under vilken anställningsförhållandet fritt får avslutas, oförenliga med unionsrätten och förenliga med den grundläggande rättighet som garanteras i artikel 30 i [Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna] ⁽¹⁾?
- 2) Innebär den provotid på ett år som ska tillämpas vid tillsvidareanställning för att främja företagande ett åsidosättande av målen för och bestämmelserna i rådets direktiv 1999/70/EG ⁽²⁾ av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP – klausulerna 1 och 3?

⁽¹⁾ EGT C 364, 2000, s. 1.

⁽²⁾ EGT L 175, s. 43.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad (Varna, Bulgarien) den 14 mars 2014 – Itales OOD mot Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

(Mål C-123/14)

(2014/C 151/18)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad – Varna

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Itales OOD

Motpart: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 168 i rådets direktiv 2006/112/EG ⁽¹⁾ av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt tolkas på så sätt att när varor säljs till en tredje part uppkommer rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt genom tredje partens köp även om det saknas bevis för att underleverantören har varit i besittning av varor av samma art?