

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien) den
22 april 2015 – Marjan Kostanjevec mot F&S LEASING, G.m.b.H.**

(Mål C-185/15)

(2015/C 254/05)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Genkärande: Marjan Kostanjevec

Gensvarande: F&S LEASING, G.m.b.H.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska begreppet genkärsmål i den mening som avses i artikel 6 punkt 3 i förordning nr 44/2001 ⁽¹⁾ tolkas så, att det även omfattar en talan som väckts som ett genkärsmål enligt nationell rätt efter det att, i målet om överklagande, en dom, som vunnit laga kraft och var verkställbar, i ett mål rörande gensvarandens huvudkärsmål har upphävts och samma mål har återförvisats till domstolen i första instans för en förnyad prövning, men genkäranden, i sitt genkärsmål som grundas på obehörig vinst, yrkar återbetalning av det belopp som han var skyldig att betala enligt den upphävda dom som avkunnades i målet rörande gensvarandens huvudkärsmål?
 - 2) Ska begreppet ”konsumenttvister” i artikel 15.1 i förordning [utelämnas] nr 44/2001 tolkas så, att det även omfattar situationen då konsumenten väcker talan, genom vilken vederbörande framställer ett yrkande som grundas på obehörig vinst, som ett genkärsmål enligt nationell rätt, vilket har en koppling till huvudkärålet som dock avser ett mål rörande ett avtal som ingåtts av en konsument i enlighet med ovannämnda bestämmelse i förordning [utelämnas] nr 44/2001, och genom vilket genkäranden/konsumenten yrkar återbetalning av det belopp som vederbörande var skyldig att betala enligt en (senare) upphävd dom, vilken avkunnades i ett mål rörande gensvarandens huvudkärsmål, och således återbetalning av det belopp som har sin grund i ett mål i en konsumenttvist?
 - 3) Om, i det ovan beskrivna fallet, varken bestämmelserna om behörighet i fråga om genkärsmål eller bestämmelserna om behörighet vid konsumenttvister kan ligga till grund för behörigheten:
 - a) Ska då begreppet ”om talan avser avtal” i artikel 5 punkt 1 i förordning nr 44/2001 tolkas så, att det omfattar även en talan genom vilken genkäranden framställer ett yrkande som grundas på obehörig vinst, men vilken väcks som ett genkärsmål enligt nationell rätt, vilket har en koppling till gensvarandens huvudkärsmål som avser avtalsförhållandet mellan parterna, när yrkandet som grundas på obehörig vinst syftar till återbetalning av det belopp som genkäranden var skyldig att betala enligt en (senare) upphävd dom, vilken avkunnades i ett mål rörande gensvarandens huvudkärsmål, och således återbetalning av det belopp som har sin grund i ett mål där talan avser avtal?
- Om föregående fråga kan besvaras jakande:
- b) Ska då, i det ovan beskrivna fallet, behörigheten beroende på uppfyllelseorten enligt artikel 5 punkt 1 i förordning nr 44/2001 prövas på grundval av de bestämmelser som reglerar fullgörandet av förpliktelser som har sin grund i ett yrkande som grundas på obehörig vinst?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 16.1.2001, s. 1)