

3. förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Klaganden har i huvudsak åberopat två grunder.

**Den första grunden:** Åsidosättande av artikel 10.1 i förordning (EG) nr 1367/2006 <sup>(1)</sup> jämförd med artikel 2.1 g denna förordning och med Århuskonventionen.

Tvärtemot tribunalens uppfattning är förlängningen av godkännandet för det verksamma ämnet glyfosat en förvaltningsåtgärd som kan bli föremål för omprövning enligt förfarandet i artikel 10.1 i förordning (EG) nr 1367/2006. Särskilt i enlighet med ordalydelsen i och syftet med artikel 2.1 g i förordning (EG) nr 1367/2006 hänför sig kriteriet för den individuella räckvidden i det enskilda fallet till det objektiva tillämpningsområdet, snarare än antalet eller den identifierbara karaktären hos de personer som omfattas av denna lagstiftning.

**Andra grunden:** Åsidosättande av principen att sekundär unionslagstiftning ska tolkas mot bakgrund av folkrättsliga konventioner.

Tribunalen åsidosatte principen om att sekundär unionslagstiftning så långt som möjligt ska tolkas i enlighet med konventioner på folkrättens område genom att den inte tolkade artikel 10 jämförd med artikel 2.1 g i förordning (EG) nr 1367/2006 i enlighet med Århuskonventionen, trots att den sistnämnda är direkt överensstämmande vad gäller formuleringen och syftet i relevanta unionsbestämmelser i förordning (EG) nr 1367/2006.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, 2006, s. 13).

---

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 november 2018 (begäran om förhandsavgörande från Raad van State – Nederländerna) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie mot D, I / Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

**(Mål C-586/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 54/21)

Rättegångsspråk: nederländska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 5, 8.1.2018

---

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 16 oktober 2018 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Hamburg – Tyskland) – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG mot Hauptzollamt Hannover**

**(Mål C-593/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 54/22)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 32, 29.1.2018.