

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den
18 december 2019 – brottmål mot CD**

(Mål C-929/19)

(2020/C 201/10)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien)

Part i målet

CD

Övriga parter i målet

CLD, GLO, ȘDC, PVV, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 19.1 i fördraget om Europeiska unionen, artikel 325.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt samt artiklarna 2 och 4 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/1371 av den 5 juli 2017 om bekämpande genom straffrättsliga bestämmelser av bedrägeri som riktar sig mot unionens finansiella intressen⁽¹⁾ tolkas på så sätt att de utgör hinder för att ett organ som inte tillhör den dömande makten, nämligen Curtea Constituțională a României (Rumäniens författningsdomstol), meddelar ett avgörande som innebär att samtliga mål om korruption som under en viss tidsperiod (2003–januari 2019) har avgjorts i första instans av brottmålssektionen vid Högsta domstolen och beträffande vilka överklaganden är anhängiga utan vidare ska prövas på nytt?
- 2) Ska artiklarna 2 och 19.1 i fördraget om Europeiska unionen samt artikel 47 [andra stycket] i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att de utgör hinder för att ett organ som inte tillhör den dömande makten i strid med den tolkning som framgår av fast och enhällig organisatorisk och rättslig praxis vid den högsta rättsinstansen förklarar sammansättningen av en dömande avdelning vid en sektion vid den högsta rättsinstansen vara rättsstridig?
- 3) Ska principen om unionsrättens företräde tolkas på så sätt att den ger den nationella domstolen rätt att inte följa ett avgörande av Författningsdomstolen, vilket meddelats i ett mål som rör en konstitutionell konflikt och är bindande enligt nationell rätt?
- 4) Kan begreppet ”domstol som har inrättats enligt lag” i artikel 47 [andra stycket] i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att det omfattar ett krav på formellt inrättande av en specialiserad dömande avdelning utöver utnämning av specialiserade domare?

⁽¹⁾ EUT L 198, 2017, s. 29

**Överklagande ingett den 20 december 2019 av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen)
meddelade den 24 oktober 2019 i mål T-601/17, Rubik's Brand Ltd mot EUIPO – Simba Toys**

(Mål C-936/19 P)

(2020/C 201/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Rubik's Brand Ltd (ombud: K. Szamosi och M. Borbás, ügyvéd)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Simba Toys GmbH & Co. KG

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 23 april 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 14 januari 2020 av Neoperl AG av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 14 november 2019 i mål T-669/18, Neoperl AG mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

(Mål C-14/20 P)

(2020/C 201/12)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Neoperl AG (ombud: H. Börjes-Pestallozza och G. Schultz, Rechtsanwälte)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Europeiska unionens domstol (prövningstillståndsavdelningen) har den 23 april 2020 beslutat att ogilla överklagandet och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 27 januari 2020 – Staatssecretaris van Financiën mot Jumbocarry Trading GmbH

(Mål C-39/20)

(2020/C 201/13)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i det nationella målet

Klagande: Staatssecretaris van Financiën

Motpart: Jumbocarry Trading GmbH

Tolkningsfrågor

1. Är artiklarna 103.3 b och 124.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 ⁽¹⁾ om fastställande av en tullkodex för unionen tillämpliga på en tullskuld som uppkom före den 1 maj 2016 och vars preskriptionstid vid den tidpunkten ännu inte hade löpt ut?
2. Om den första frågan ska besvaras jakande, utgör rättssäkerhetsprincipen och principen om berättigade förväntningar i så fall hinder för denna tillämpning?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 2013, s. 1).