

Tolkningsfråga

Utgör artikel 49 FEUF hinder för en medlemsstats lagstiftning, enligt vilken tredjelandssmedborgare som ingår i besättningen på ett fartyg som seglar under medlemsstatens flagg och ägs av en skeppsredare som är medborgare i en annan unionsmedlemsstat, måste ha arbetstillstånd, såvida inte fartyget anlöper medlemsstatens hamnar högst 25 gånger under ett år löpande räknat bakåt i tiden?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausioji administracinis teismas (Litauen) den 13 februari 2020 – "Lifosa" AB mot Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Mål C-75/20)

(2020/C 137/52)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

Parter i det nationella målet

Klagande: "Lifosa" AB

Motpart: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 29.1 och 32.1 e i) i rådets förordning (EEG) nr 2913/92⁽¹⁾ av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen och artiklarna 70.1 och 71.1 e i) i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013⁽²⁾ av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen tolkas så, att de innebär att transaktionsvärdet (tullvärdet) måste justeras för att inkludera alla de kostnader som faktiskt uppstått för säljaren (tillverkaren) vid transporten av varorna till den plats där de förts in till Europeiska unionens (gemenskapens) tullområde, när såsom i förevarande fall 1) skyldigheten att täcka dessa kostnader bars av säljaren (tillverkaren) i enlighet med leveransvillkoren (Incoterms 2000 – DAF), och 2) transportkostnaderna översteg det pris som man hade kommit överens om och som faktiskt betalades (skulle betalas) av köparen (importören), men 3) det pris som faktiskt betalades (skulle betalas) av köparen (importören) motsvarade varornas verkliga värde, även om det priset inte räckte för att täcka alla de transportkostnader som uppstod för säljaren (tillverkaren)?

⁽¹⁾ EGT L 302, 1992, s. 1; svensk specialutgåva: område 2, volym 16, s. 4.

⁽²⁾ EUT L 269, 2013, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Irland) den 13 februari 2020 – K. M. mot Director of Public Prosecutions

(Mål C-77/20)

(2020/C 137/53)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i det nationella målet

Klagande: K. M.

Motpart: Director of Public Prosecutions

Tolkningsfrågor

Inom ramen för genomförandet av den gemensamma fiskeripolitiken och bestämmelserna i artikel 32 i rådets förordning (EG) nr 850/1998 ⁽¹⁾ och inom ramen för ett straffrättsligt förfarande som har inletts för tillämpning av bestämmelserna däri, ska rådets förordning (EG) 1224/2009, ⁽²⁾ särskilt artiklarna 89 och 90, samt proportionalitetsprincipen, vilken stadfästs i Europeiska unionens fördrag och i artikel 49.3 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, tolkas på så sätt att de utgör hinder för en bestämmelse i nationell rätt, i vilken det, i fall av en fällande dom vid åtal, utöver böter föreskrivs om obligatoriskt beslagtagande av all fisk och alla fiskeredskap som upptäckts ombord på det fartyg som brottet är relaterat till?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 850/98 av den 30 mars 1998 för bevarande av fiskeresurserna genom tekniska åtgärder för skydd av unga exemplar av marina organismer (EGT L 125, 1998, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1224/2009 av den 20 november 2009 om införande av ett kontrollsystem i gemenskapen för att säkerställa att bestämmelserna i den gemensamma fiskeripolitiken efterlevs, om ändring av förordningarna (EG) nr 847/96, (EG) nr 2371/2002, (EG) nr 811/2004, (EG) nr 768/2005, (EG) nr 2115/2005, (EG) nr 2166/2005, (EG) nr 388/2006, (EG) nr 509/2007, (EG) nr 676/2007, (EG) nr 1098/2007, (EG) nr 1300/2008, (EG) nr 1342/2008 och upphävande av förordningarna (EEG) nr 2847/93, (EG) nr 1627/94 och (EG) nr 1966/2006 (EUT L 343, 2009, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 14 februari 2020 – brottmål mot M.B.

(Mål C-78/20)

(2020/C 137/54)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i brottmålet vid den nationella domstolen

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Tolkningsfråga

Ska de krav som den europeiska arresteringsordern såsom utgörande ett domstolsbeslut måste uppfylla enligt artiklarna 1.1 och 6.1 i rambeslut 2002/584 ⁽¹⁾ även tillämpas på kompletterande uppgifter som lämnats enligt artikel 15.2 i rambeslutet när de, med avseende på den verkställande rättsliga myndighetens beslut, kompletterar eller väsentligen kompletterar eller ändrar innehållet i den europeiska arresteringsorder som ursprungligen utfärdats?

⁽¹⁾ Rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (EGT L 190, 2002, s. 34).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský soud v Brně (Republiken Tjeckien) den 18 februari 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. mot Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Mål C-86/20)

(2020/C 137/55)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Krajský soud v Brně