

Talan väckt den 28 mars 2020 – UPL Europe and Indofil Industries (Nederländerna) mot EFSA**(Mål T-162/20)**

(2020/C 201/44)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter**

Sökande: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Förenade kungariket), Indofil Industries (Nederländerna), BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: C. Mereu och S. Englebert, advokater)

Svarande: Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning och bifalla den,
- ogiltigförklara Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhets (Efsa) beslut av den 28 januari 2020, som delgavs sökandena den 29 januari 2020, med avgörande av begäran om konfidentiell behandling avseende vissa delar av Efsas slutsats om expertgranskningen av riskbedömningen av bekämpningsmedel med det verksamma ämnet Mancozeb (det omtvistade beslutet), och
- förplikta svaranden att bära rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Den första grunden avser ett processuellt åsidosättande av artikel 12 i kommissionens genomförandeförordning 844/2012 ⁽¹⁾, det omtvistade beslutet antogs på grundval av processuella fel avseende de faktiska och rättsliga omständigheterna.
2. Den andra grunden avser ett uppenbart åsidosättande av artikel 13 i kommissionens genomförandeförordning 844/2012, det omtvistade beslutet antogs på grundval av materiella fel avseende de faktiska och rättsliga omständigheterna.
3. Den tredje grunden avser en felaktig tillämpning av artiklarna 38, 39 och 40 i förordning 178/2002 ⁽²⁾, svaranden missuppfattade och tillämpade felaktigt bestämmelserna om konfidentiell behandling i artiklarna 38, 39 och 40 i förordning 178/2002.
4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av artikel 63 i förordning 1107/2009 ⁽³⁾, svaranden åsidosatte artikel 63 i förordning 1107/2009 genom att offentliggöra de uppgifter som sökanden önskat sekretessbelägga, vilket skulle kunna äventyra sökandens kommersiella intressen.
5. Den femte grunden avser bristande befogenhet, svaranden agerade utan befogenhet (*ultra vires*) eftersom Europeiska kemikaliemyndigheten – inte svaranden – är ensamt ansvarig för klassificering och ny klassificering av ämnen i enlighet med förordning 1272/2008 ⁽⁴⁾.

6. Den sjätte grunden avser ett åsidosättande av grundläggande unionsrättsliga principer, nämligen legalitetsprincipen, rättssäkerhetsprincipen, principen om berättigade förväntningar, principen om god förvaltning och proportionalitet, samt principen om en noggrann och opartisk prövning, det omtvistade beslutet antogs i strid med grundläggande unionsrättsliga bestämmelser.

- (¹) Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 844/2012 av den 18 september 2012 om fastställande av de bestämmelser som behövs för att genomföra förnyelseförfarandet för verksamma ämnen enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden (EUT L 252, 2012, s. 26).
- (²) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet (EGT L 31, 2002, s. 1).
- (³) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009, om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EUT L 309, 2009, s. 1).
- (⁴) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 (EUT L 353, 2008, s. 1).

Talan väckt den 19 mars 2020 – BG mot parlamentet

(Mål T-164/20)

(2020/C 201/45)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: BG (ombud: advokaterna A. Tymen, L. Levi, och A. Champetier)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara motpartens beslut av den 20 maj 2019 att avslå sökandens begäran om assistans från juli 2017,
- vid behov ogiltigförklara motpartens beslut av den 10 december 2019 att avslå sökandens klagomål av den 20 augusti 2019,
- förplikta motparten att betala sökanden 50 000 euro i ersättning för ideell skada orsakad av motparten, och
- förplikta motparten att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av den grundläggande rätten att bli hörd (artikel 41.2 a i stadgan).
2. Andra grunden: Åsidosättande av den grundläggande rätten att få sina angelägenheter behandlade opartiskt, rättvist och inom skälig tid (artikel 41.1 i stadgan) samt åsidosättande av artikel 24 i tjänsteföreskrifterna och omsorgsplikten.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av den grundläggande rätten att få ett motiverat beslut (artikel 41.2 c i stadgan och artikel 25 i tjänsteföreskrifterna).