

- 2) För det fall den första frågan skall besvaras jakande, önskas svar på följande fråga: Skall en nationell domstol, ex officio eller på begäran av en part i ett vid den anhängigt mål, tillämpa nämnda artikel?

(¹) Avtalet om handelsrelaterade aspekter av immaterialrätter, vilket återfinns i bilaga 1 C till avtalet om upprättande av Världshandelsorganisationen, vilket godkändes på Europeiska gemenskapens vägnar - vad beträffar frågor som omfattas av dess behörighet - genom rådets beslut 94/800/EG av den 22 december 1994 (EGT L 336, s. 1, s. 214; svensk specialutgåva, område 11, volym 38, s. 3).

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Högsta domstolen av den 24 november 2005 i målet Unibet (London) Ltd och Unibet (International) Ltd mot Justitiekanslern

(mål C-432/05)

(2006/C 36/47)

(Rättegångsspråk: svenska)

Högsta domstolen, begär genom beslut av den 24 november 2005, som inkom till domstolens kansli den 5 december 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet Unibet (London) Ltd och Unibet (International) Ltd mot Justitiekanslern beträffande följande frågor:

- 1) Skall gemenskapsrättens krav på att nationella processuella regler skall tillhandahålla ett effektivt skydd av den enskildes rättigheter enligt gemenskapsrätten tolkas på så sätt att en talan om fastställande av att vissa nationella materiella bestämmelser står i strid med artikel 49 EG-fördraget måste få föras i det fallet att de materiella bestämmelsernas förenlighet med nämnda artikel eljest endast kan komma att prövas prejudiciellt i t.ex. ett skadeståndsmål, ett mål rörande överträdelse av den nationella materiella bestämmelsen eller ett ärende om rättsprövning?
- 2) Innebär gemenskapsrättens krav på effektivt rättsskydd att den nationella rättsordningen måste tillhandahålla ett interimistiskt skydd, varigenom nationella regler, som hindrar

utövandet av en påstådd rättighet grundad på gemenskapsrätten, skall kunna åsidosättas i förhållande till den enskilde för att denne skall kunna utöva denna rättighet till dess frågan om rättighetens existens har slutligt prövats av nationell domstol?

- 3) Om svaret på fråga 2 är ja:

Innebär gemenskapsrätten att en nationell domstol, i fall då nationella bestämmelsers förenlighet med gemenskapsrätten ifrågasätts, vid en materiell prövning av yrkanden om interimistiskt skydd av gemenskapsrättsliga rättigheter skall tillämpa nationella bestämmelser om förutsättningarna för interimistiskt skydd eller skall den nationella domstolen i en sådan situation tillämpa gemenskapsrättsliga kriterier för interimistiskt skydd?

- 4) Om svaret på fråga 3 är att gemenskapsrättsliga kriterier skall tillämpas, vilka är då dessa?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Handens tingsrätt av den 21 november 2005 i målet Åklagaren mot Lars Sandström

(mål C-433/05)

(2006/C 36/48)

(Rättegångsspråk: svenska)

Handens tingsrätt, begär genom beslut av den 21 november 2005, som inkom till domstolens kansli den 5 december 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet Åklagaren mot Lars Sandström beträffande följande frågor:

- 1 a) Är Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/44/EG om ändring av direktiv 94/25/EG om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar ifråga om fritidsbåtar hinder för nationella bestämmelser som innebär förbud mot användning av vattenskoter på annan plats än i allmän farled och vattenområde för vilket lokal myndighet meddelat tillstånd enligt vattenskoterförordningens (1993:1053, med ändring 2004:607) 3 § 1 st?

- b) Är tillåtligheten av sådant förbud som avses under a) beroende av att den lokala myndigheten vid bedömning av tillståndsfrågan enligt 3 § 1 st. tillgodosett kravet att tillstånd alltid skall ges för område där kriterierna i punkterna 1 -3 är uppfyllda?
- 2) Hindrar eljest artikel 28-30 i EG-fördraget sådana nationella bestämmelser om förbud mot användning av vattenskoter som angetts under 1 a), allmänt eller endast under villkoret enligt 1 b) ovan?
- 3) Oavsett ovanstående, hindrar avsaknaden av notifiering av EU-kommissionen före det nya vattenskoterförbudets antagande den 20 juni 2004 enligt direktiven 83/189/EEG och 98/34/EG sådana nationella bestämmelser som angetts här ovan?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Hof van Beroep te Antwerpen av den 29 november 2005 i målet mellan 1. Lucien De Graaf 2. Gudula Daniels och belgiska staten

(mål C-436/05)

(2006/C 36/49)

(Rättegångsspråk: nederländska)

Hof van Beroep te Antwerpen begär genom beslut av den 29 november 2005, som inkom till domstolens kansli den 5 december 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan 1. Lucien De Graaf 2. Gudula Daniels och belgiska staten beträffande följande frågor:

1. Är förordning nr 1408/71 ⁽¹⁾ tillämplig på en kompletterande krisavgift (ACB) som införts av den nationella lagstiftaren som en alternativ finansiering av systemet för social trygghet?
2. Har Belgien rätt enligt artikel 39 EG att förplikta en fysisk person som är bosatt i Belgien men som (nästan) uteslutande förvärvsarbetar i en annan medlemsstat att erlagga en

kompletterande krisavgift för finansieringen av systemet för social trygghet, när den berörde inte är skyldig att erlagga avgift till systemet för social trygghet i Belgien utan i arbetslandet, medan alla andra invånare i bosättningslandet som är skyldiga att erlagga den kompletterande krisavgiften är skyldiga att erlagga avgift till systemet för social trygghet i Belgien?

3. Har en medlemsstat enligt artikel 39 EG rätt att göra en sådan åtskillnad som innebär att invånare som bor i ett gränsområde och som arbetar i en annan medlemsstat beskattas betydligt hårdare än invånare som inte bor i gränsområdet och som också arbetar i en annan medlemsstat?

4. Kan en invånare i en medlemsstat, som nästan uteslutande förvärvsarbetar i en annan medlemsstat (A) återopa principen om "den förmånligaste behandlingen" när medlemsstaten tillämpar förmånligare skatteregler på andra invånare som också nästan uteslutande förvärvsarbetar i en tredje medlemsstat (B)?

5. Utgör artikel 39 EG eller någon annan bestämmelse hinder för att ett bosättningsland nekar en invånare som nästan uteslutande förvärvsarbetar i en annan medlemsstat att göra skatteavdrag för en sjukförsäkringsavgift, när invånare i såväl bosättningslandet som arbetslandet som inte utnyttjar den fria rörligheten för arbetstagare har rätt att göra liknande skatteavdrag?

6. Utgör artikel 39 EG eller någon annan bestämmelse hinder för att ett bosättningsland som villkor för att bevilja skatteavdrag för sjukförsäkringsavgifter bland annat kräver att den berörda sjukförsäkringen skall ha tecknats hos en sjukkasse som är erkänd av bosättningslandet, trots att det enligt bosättningslandets lagstiftning är juridiskt omöjligt för invånare i det landet som använder sig av den fria rörligheten för arbetstagare att teckna en kompletterande sjukförsäkring hos en sådan sjukkasse?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjer flyttar inom gemenskapen (EGT L 149, s. 2; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 57).