

Grunder och huvudargument

Klaganden hävdar

- 1) att förstainstansrätten har åsidosatt artikel 15.2 i direktiv nr 17/62/EEG ("förordning nr 17")⁽¹⁾ när den fastställde att det var rätt av kommissionen att beräkna gränsvärdet av 10 procent av omsättningen på grundval av räkenskapsåret som slutade den 30 juni 1996 istället för på grundval av räkenskapsåret som föregick beslutet,
- 2) att förstainstansrätten har åsidosatt likabehandlingsprincipen:
 - a) genom att upprätthålla kommissionens diskriminering mellan företag som befinner sig i samma situation genom att beräkna gränsvärdet av 10 procent av omsättningen för Britannia på grundval av vad kommissionen kallar det sista året med en "normal ekonomisk aktivitet", men för samtliga andra företag som omfattas av beslutet på grundval av omsättningen under räkenskapsåret som föregick beslutet, och
 - b) genom att bekräfta kommissionens beslut vilket diskriminerar Britannia eftersom året enligt vilket gränsvärdet på 10 procent beräknas skiljer sig från praxis i jämförbara fall, samt
- 3) att förstainstansrätten har åsidosatt rättssäkerhetsprincipen:
 - a) genom att bekräfta kommissionens användning av ett annat år än det år som föregick beslutet när den tillämpade gränsvärdet på 10 procent i artikel 15.1 i förordning nr 17. Det måste vara säkert hur högt det absolut högsta bötesbeloppet som kan dömas ut kan bli, och
 - b) genom att tolka artikel 15.2 i förordning nr 17 på ett sätt som innebär att det utfärdas böter som inte motsvarar böter som utfärdas när överträdelsen begicks, vilket innebär ett åsidosättande av företagens grundläggande rättigheter.

⁽¹⁾ Förordning nr 17 Första förordningen om tillämpning av fördragets artiklar 85 och 86, EGT 13, s. 204; svensk specialutgåva, område 8, volym 1, s. 8.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 10 februari 2006 – Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) mot 1. Antoposana, Patientenvereniging voor Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland NV och 4. Wala Nederland NV

(Mål C-84/06)

(2006/C 108/04)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna).

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport)

Svarande: 1. Antoposana, Patientenvereniging voor Gezondheidszorg, 2. Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, 3. Weleda Nederland NV och 4. Wala Nederland NV.

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

- 1) Är medlemsstaterna enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001⁽¹⁾ om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel skyldiga att underkasta antroposofiska läkemedel, som inte samtidigt är homeopatika, de villkor för att bevilja ett försäljningstillstånd som anges i avdelning III, kapitel 1 i direktivet?
- 2) Om den första frågan besvaras nekande: utgör den nederländska bestämmelse enligt vilken antroposofiska läkemedel underkastas de villkor för att beviljas ett försäljningstillstånd som avses ovan ett tillåtet undantag enligt artikel 30 EG från förbudet i artikel 28 EG?

⁽¹⁾ EUT L 311, s. 67.