

Europeiska unionens officiella tidning

C 363



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

Sextioandra årgången

28 oktober 2019

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2019/C 363/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i Europeiska unionens officiella tidning	1
---------------	---	---

Tribunalen

2019/C 363/02	Val av avdelningsordförandena	2
2019/C 363/03	Val av tribunalens vice ordförande	2
2019/C 363/04	Val av ordförande i tribunalen	2

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2019/C 363/05	Mål C-68/19 P: Överklagande ingett den 29 januari 2019 av Camomilla Srl av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 13 november 2018 i mål T-44/17, Camomilla mot EUIPO - CMT (CAMOMILLA) ...	3
---------------	--	---

SV

2019/C 363/06	Mål C-98/19 P: Överklagande ingett den 7 februari 2019 av Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, m.fl. av det beslut som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 13 december 2018 i mål T-493/18, Comprojecto-Projetos e Construções m.fl. mot Portugal	3
2019/C 363/07	Mål C-375/19 P: Överklagande ingett den 13 maj 2019 av Wirecard Technologies GmbH av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 13 mars 2019 i mål T-297/18, Wirecard Technologies GmbH mot EUIPO – Striatum Ventures	4
2019/C 363/08	Mål C-444/19 P: Överklagande ingett den 11 juni 2019 av Kiku GmbH av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 11 april 2019 i mål T-765/17, Kiku GmbH mot Gemenskapens växtsortsmyndighet (CPVO)	4
2019/C 363/09	Mål C-503/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Spanien) den 2 juli 2019 – UQ mot Subdelegación del Gobierno en Barcelona	4
2019/C 363/10	Mål C-504/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 2 juli 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución och Novo Banco S.A. mot VR	5
2019/C 363/11	Mål C-521/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanien) den 8 juli 2019 – CB mot Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia	6
2019/C 363/12	Mål C-524/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Spanien) den 9 juli 2019 – Investcapital Ltd mot FE.	7
2019/C 363/13	Mål C-568/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanien) den 25 juli 2019 – MO mot Subdelegación del Gobierno en Toledo	7
2019/C 363/14	Mål C-592/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av n (Spanien) den 2 augusti 2019 – SI mot Subdelegación del Gobierno en Barcelona	8
2019/C 363/15	Mål C-598/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanien) den 6 augusti 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) mot Diputación Foral de Guipúzcoa	9
2019/C 363/16	Mål C-621/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 20 augusti 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r.o. mot Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky	9
2019/C 363/17	Mål C-668/19: Talan väckt den 15 juli 2019 – Europeiska kommissionen mot Republiken Italien	10
2019/C 363/18	Mål C-676/19 P: Överklagande ingett den 11 september 2019 av Bruno Gollnisch av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 11 juli 2019 i mål T-95/18, Gollnisch mot parlamentet.	12
Tribunalen		
2019/C 363/19	Målen T-313/15 och T-317/15: Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Italien mot kommissionen (Språkregler – Meddelande om allmänt uttagningsprov för handläggare – Val av andra språk av tre språk – Förordning nr 1 – Artiklarna 1d.1, 27 och 28 f i tjänsteföreskrifterna – Icke-diskrimineringsprincipen – Proportionalitet – Talan som är uppenbart välgrundad)	13

2019/C 363/20	Mål T-212/18: Tribunalens beslut av den 6 september 2019 – Romańska mot Frontex (Personalmål – Kontraktsanställda – Avtal om tillsvidareanställning – Artikel 47 c i) i anställningsvillkoren för övriga anställda – Uppsägning – Grund för uppsägning – Bristande förtroende – Diskriminering och mobbning – Yrkande om skadestånd – Uppenbart att talan ska avvisas) 14	14
2019/C 363/21	Mål T-575/18: Tribunalens beslut av den 9 september 2019 – Shore Capital International mot EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Figurmärket The Inner Circle – Det äldre EU-ordmärket InnerCircle – Relativt registreringshinder – Tjänsterna är inte av liknande slag – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund)..... 14	14
2019/C 363/22	Mål T-762/18 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 10 september 2019 – Athanasiadou och Soulantikas mot kommissionen (Interimistiskt förfarande – Finansiella bestämmelser (budget, finansieringsram, egna medel, bedrägeribekämpning) – Verkställighet – Begäran om uppskov – Upptagande till prövning – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte) 15	15
2019/C 363/23	Mål T-209/19: Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Giorgio Armani mot EUIPO– Invicta Watch Company of America (GLYCINE) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Återkallelse av registreringsansökan – Anledning saknas att döma i saken) 16	16
2019/C 363/24	Mål T-388/19 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 1 juli 2019 – Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet (Ansökan om interimistiska åtgärder – Europaparlamentet – Prövning av behörighet – Fumus boni juris föreligger inte) 16	16
2019/C 363/25	Mål T-578/19 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 11 september 2019 – Sophia Group mot parlamentet (Interimistiskt förfarande – Offentlig upphandling av tjänster – Ansökan om interimistiska åtgärder – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte) 17	17
2019/C 363/26	Mål T-514/19: Talan väckt den 18 juli 2019 – DI mot ECB. 18	18
2019/C 363/27	Mål T-534/19: Talan väckt den 26 juli 2019 – TestBioTech mot kommissionen 19	19
2019/C 363/28	Mål T-569/19: Talan väckt den 15 augusti 2019 – AlzChem Group mot kommissionen..... 19	19
2019/C 363/29	Mål T-578/19: Talan väckt den 21 augusti 2019 – Sophia Group mot parlamentet..... 20	20
2019/C 363/30	Mål T-585/19: Talan väckt den 23 augusti 2019 – EJ mot EIB 22	22
2019/C 363/31	Mål T-586/19: Talan väckt den 26 augusti 2019 – PL mot kommissionen 23	23
2019/C 363/32	Mål T-587/19: Överklagande ingett den 26 augusti 2019 – Frutas Tono mot EUIPO – Agrocazalla (Marién)..... 24	24
2019/C 363/33	Mål T-591/19: Överklagande ingett den 28 augusti 2019 – Healios mot EUIPO – Helios Kliniken (Healios)..... 25	25
2019/C 363/34	Mål T-593/16: Överklagande ingett den 30 augusti 2019 – Cypern mot EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)..... 25	25
2019/C 363/35	Mål T-594/19: Överklagande ingett den 30 augusti 2019 – Axactor mot EUIPO - (AXACTOR)..... 26	26
2019/C 363/36	Mål T-597/19: Talan väckt den 6 september 2019 – Helsingin Kaupunki mot kommissionen 27	27

2019/C 363/37	Mål T-601/19: Överklagande ingett den 7 september 2019 – Osório & Gonçalves mot EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)	28
2019/C 363/38	Mål T-602/19: Överklagande ingett den 3 september 2019 – Eugene Perma France mot EUIPO - SPI Investments Group (NATURANOVE)	29
2019/C 363/39	Mål T-604/19: Överklagande ingett den 4 september 2019 – Inova Semiconductors mot EUIPO - Venta Servicio LED (ISELED)	30
2019/C 363/40	Mål T-610/19: Talan väckt den 9 september 2019 – Deutsche Telekom mot kommissionen	31
2019/C 363/41	Mål T-611/19: Talan väckt den 9 september 2019 – Medborgarinitiativ – EU-rätt, minoritetsrättigheter och demokratisering av spanska institutioner mot Europeiska kommissionen	32
2019/C 363/42	Mål T-615/19: Överklagande ingett den 12 september 2019 – Point Tec Products Electronic mot EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Återgivning av två utbredda vingar)	33
2019/C 363/43	Mål T-616/19: Överklagande ingett den 12 september 2019 – Katjes Fassin mot EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)	34
2019/C 363/44	Mål T-623/19: Talan väckt den 16 september 2019 – ArcelorMittal Bremen mot kommissionen	35
2019/C 363/45	Mål T-242/18: Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – VV mot kommissionen	36
2019/C 363/46	Mål T-424/18: Tribunalens beslut av den 3 september 2019 – Puma mot EUIPO – Carrefour (Représentation de lignes croisées)	36
2019/C 363/47	Mål T-244/19: Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Café Camelo mot EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)	37
2019/C 363/48	Mål T-376/19: Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – El Corte Inglés mot EUIPO – Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)	37

IV

*(Upplysningar)*UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH
ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i Europeiska unionens officiella tidning

(2019/C 363/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 357, 21.10.2019

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 348, 14.10.2019

EUT C 337, 7.10.2019

EUT C 328, 30.9.2019

EUT C 319, 23.9.2019

EUT C 312, 16.9.2019

EUT C 305, 9.9.2019

Dessa texter är tillgängliga på

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNALEN

Val av avdelningsordförandena

(2019/C 363/02)

Tribunalen har den 30 september 2019, för perioden 30 september 2019–31 augusti 2022, i enlighet med artiklarna 9.3 och 18.1 i rättegångsreglerna, till ordförande på avdelningar som sammanträder med tre och med fem domare, valt:

- Heikki Kanninen,
- Vesna Tomljenović,
- Anthony Michael Collins,
- Stéphane Gervasoni,
- Dean Spielmann,
- Anna Marcoulli,
- Ricardo da Silva Passos,
- Jesper Senningsen,
- Maria José Costeira,
- Alexander Kornezov.

Val av tribunalens vice ordförande

(2019/C 363/03)

Tribunalens domare har den 27 september 2019 i enlighet med artikel 9.4 i rättegångsreglerna valt domaren Savvas Papasavvas till tribunalens vice ordförande för perioden 27 september 2019–31 augusti 2022.

Val av ordförande i tribunalen

(2019/C 363/04)

Domarna i tribunalen har vid ett möte den 27 september 2019 i enlighet med artikel 9.1 i rättegångsreglerna valt domaren Marc van der Woude till ordförande i tribunalen för tiden den 27 september 2019 – den 31 augusti 2022.

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Överklagande ingett den 29 januari 2019 av Camomilla Srl av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 13 november 2018 i mål T-44/17, Camomilla mot EUIPO - CMT (CAMOMILLA)

(Mål C-68/19 P)

(2019/C 363/05)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Camomilla Srl (ombud: M. Mussi, H.G. Chiappetta, avvocati)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, CMT Compagnia manifatture tessili Srl

Genom beslut av den 11 september 2019 har domstolen (sjätte avdelningen) ogillat klagomålet eftersom det i vissa delar uppenbarligen inte kan tas upp till prövning och i andra är uppenbart ogrundat samt förpliktat Camomilla Srl att bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 7 februari 2019 av Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, m.fl. av det beslut som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 13 december 2018 i mål T-493/18, Comprojecto-Projetos e Construções m.fl. mot Portugal

(Mål C-98/19 P)

(2019/C 363/06)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Klagande: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo och Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (ombud: A. Ribeiro, advogado)

Övrig part i målet: Republiken Portugal

Domstolen (sjätte avdelningen) ogillade talan genom beslut av den 11 september 2019 på grund av att det var uppenbart att den till viss del inte kunde tas upp till prövning och att den i övrigt inte var välgrundad.

Överklagande ingett den 13 maj 2019 av Wirecard Technologies GmbH av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 13 mars 2019 i mål T-297/18, Wirecard Technologies GmbH mot EUIPO – Striatum Ventures

(Mål C-375/19 P)

(2019/C 363/07)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Wirecard Technologies GmbH (ombud: A. Bayer, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndigheten, Striatum Ventures

EU-domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har genom beslut av den 10 september 2019 fastställt att prövningstillstånd inte ska meddelas.

Överklagande ingett den 11 juni 2019 av Kiku GmbH av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 11 april 2019 i mål T-765/17, Kiku GmbH mot Gemenskapens växtsortsmyndighet (CPVO)

(Mål C-444/19 P)

(2019/C 363/08)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Kiku GmbH (ombud: G. Würtenberger och R. Kunze, Rechtsanwälte)

Övrig part i målet: Gemenskapens växtsortsmyndighet, Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
Europeiska unionens domstol (avdelningen för överklaganden) har genom beslut av den 16 september 2019 fastställt att överklagandet inte kan upptas till prövning och att klaganden ska bära sina egna rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Spanien) den 2 juli 2019 – UQ mot Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(Mål C-503/19)

(2019/C 363/09)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 17 de Barcelona

Parter i det nationella målet

Sökande: UQ

Svarande: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1. Utgör artikel 6.1 och 17 i direktiv 2003/109 ⁽¹⁾ hinder för en nationell domstols tolkning som innebär att det faktum att en person förekommer i belastningsregistret, oavsett vilken typ av brott det gäller, är tillräckligt för att neka vederbörande ställning som varaktigt bosatt?
2. Ska den nationella domstolen beakta andra faktorer utöver det faktum att den aktuella personen förekommer i belastningsregistret, såsom straffets allvar och längd, den fara som den berörda personen utgör för samhället, hur länge vederbörande tidigare uppehållit sig lagligen i landet och de band vederbörande har till landet, och därmed göra en samlad bedömning av samtliga omständigheter?
3. Ska artikel 6.1 i direktivet tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som gör det möjligt att vägra ställning som varaktigt bosatt enligt artikel 4 av skäl som rör allmän ordning eller säkerhet utan att det har fastställts att de bedömningskriterier som anges i artikel 6.1 är uppfyllda?
4. Ska artiklarna 6.1 och 17 i direktivet tolkas så, att den nationella domstolen – i enlighet med EU-domstolens doktrin om direktivens vertikala direkta effekt – är behörig att tillämpa bestämmelserna i artiklarna 6.1 och 17 direkt för att bedöma rättsverkningarna av att den berörda personen förekommer i belastningsregistret och detta i ljuset av brottets allvarlighetsgrad och straffets längd samt den fara som den sökande utgör för samhället?
5. Ska unionsrätten, och i synnerhet bestämmelserna om beviljande av ställning som varaktigt bosatt liksom principerna om tydlighet, transparens och begriplighet, tolkas så att de utgör hinder för spanska domstolars tolkning av artiklarna 147 och 149 i kungligt dekret 557/2011 och artikel 32 i lag 4/2000 enligt vilken ställning som varaktigt bosatt får vägras av skäl som rör allmän ordning eller säkerhet även om det i dessa bestämmelser inte på ett tydligt och transparent sätt fastställts vad som utgör grund för att vägra sådan ställning?
6. Är en nationell bestämmelse och den tolkning som domstolarna gör av densamma och som innebär att det blir svårare att beviljas ställning som varaktigt bosatt och lättare att beviljas ställning som tillfälligt bosatt förenlig med principen om ändamålsenlig verkan för direktiv 2003/109, och i synnerhet med dess artikel 6.1?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2003/109/EG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning (EUT L 16, 2004, s. 44)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 2 juli 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución och Novo Banco S.A. mot VR

(Mål C-504/19)

(2019/C 363/10)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo

Parter i det nationella målet

Klagande: Banco de Portugal, Fondo de Resolución och Novo Banco, S.A.

Motpart: VR

Tolkningsfråga

Är en tolkning av artikel 3.2 i direktiv 2001/24/EG ⁽¹⁾ enligt vilken ett beslut av en behörig förvaltningsmyndighet i hemlandet ska erkännas ha verkan utan vidare formaliteter i domstolsförfaranden som pågår i andra medlemsstater, när beslutet syftar till att de rättsliga bestämmelser som gällde när förfarandena inleddes ska ändras med retroaktiv verkan och innebär att domar som inte följer bestämmelserna i det nya beslutet saknar verkan, förenlig med den grundläggande rätten till ett effektivt rättsmedel i artikel 47 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna, rättsstatsprincipen i artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen och rättssäkerhetsprincipen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG av den 4 april 2001 om rekonstruktion och likvidation av kreditinstitut (EGT L 125, 2001, s. 15).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanien) den 8 juli 2019 – CB mot Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

(Mål C-521/19)

(2019/C 363/11)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Parter i det nationella målet

Klagande: CB

Motpart: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

Tolkningsfrågor

Ska artiklarna 73 och 78 i mervärdesskattedirektivet ⁽¹⁾, mot bakgrund av principerna om neutralitet, förbud mot skattebedrägeri och rättsmissbruk och mot rättsstridig snedvridning av konkurrensen, tolkas så att de utgör hinder för en nationell lagstiftning och den rättspraxis där den tolkas, enligt vilken, om skattemyndigheten upptäcker dolda transaktioner som är mervärdesskattepliktiga men som inte har fakturerats, mervärdesskatten ska anses ingå i det pris som parterna har kommit överens om för dessa transaktioner?

Innebär det att det är möjligt, i de fall av BEDRÄGERI där transaktionen har dolts för skattemyndigheten, att, såsom framgår av EU-domstolens domar av den 28 juli 2016 (mål C-332/15 Astone ⁽²⁾), av den 5 oktober 2016 (mål C-576/15 Marinova ⁽³⁾) och av den 7 mars 2018, Dobre ⁽⁴⁾, C-159/17, EU:C:2018:161, anse att de överlämnade och mottagna beloppen inte innefattar mervärdesskatt, vid fastställandet av skatten och påförandet av ett skattetillägg?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

⁽²⁾ Dom av den 28 juli 2016, Astone (C-332/15, EU:C:2016:614).

⁽³⁾ Dom av den 5 oktober 2016, Maya Marinova (C-576/15, EU:C:2016:740).

⁽⁴⁾ Dom 7 mars 2018, Dobre (C-159/17, EU:C:2018:161).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Spanien) den 9 juli 2019 – Investcapital Ltd mot FE

(Mål C-524/19)

(2019/C 363/12)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Nules

Parter i det nationella målet

Sökande: Investcapital Ltd

Motpart: FE

Tolkningsfrågan

”Ska artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning 1896/2006 av den 12 december 2006 ⁽¹⁾ tolkas så, att den, i samband med ett förfarande avseende ett europeiskt betalningsföreläggande som handläggs enligt denna förordning, inte utgör hinder för att en domstol ex officio prövar de oskäligen villkor som kan finnas i det avtal som ligger till grund för fordran i enlighet med artikel 7 i rådets direktiv 93/13/EEG om oskäligen villkor i konsumentavtal ⁽²⁾, särskilt om den nationella domstolen förklarar att den behöver granska avtalet innan den kan företa denna prövning?”

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1896/2006 av den 12 december 2006 om införande av ett europeiskt betalningsföreläggande (EUT L 399, 2006, s. 1).

⁽²⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäligen villkor i konsumentavtal. (EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva område 15, volym 12, s. 169).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanien) den 25 juli 2019 – MO mot Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Mål C-568/19)

(2019/C 363/13)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Parter i det nationella målet

Klagande: MO

Motpart: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Tolkningsfråga

Är det förenligt med EU-domstolens praxis rörande gränserna för direktivs direkta effekt att tolka domstolens dom av den 23 april 2015 (C-38/14, Zaizoune ⁽¹⁾) så, att spanska förvaltningsmyndigheter och domstolar till nackdel för tredjelandsmedborgare kan tillämpa direktiv 2008/115/EG ⁽²⁾ direkt och sätta åt sidan fördelaktigare bestämmelser om påföljder i nationell rätt, även om det innebär skärpta påföljder och ett möjligt åsidosättande av den straffrättsliga legalitetsprincipen? Och kan den omständigheten att den spanska lagstiftningen är otillräcklig sett till detta direktiv lösas på ovannämnda sätt, eller krävs det en rättslig reform eller att åtgärder som föreskrivs i unionsrätten vidtas för att ålägga en medlemsstat att införliva ett direktiv på rätt sätt?

⁽¹⁾ Dom av den 23 april 2015, Zaizoune (C-38/14, EU:C:2015:260).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna (EUT L 348, 2008, s. 98).

Begäran om förhandsavgörande framställd av n (Spanien) den 2 augusti 2019 – SI mot Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(Mål C-592/19)

(2019/C 363/14)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 5 de Barcelona

Parter i det nationella målet

Klagande: SI

Motpart: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 4 och 6.1 i direktiv 2003/109/EG ⁽¹⁾ tolkas så att det faktum att en person förekommer i belastningsregistret, oavsett vilken typ av brott det gäller, är tillräckligt för att neka vederbörande ställning som varaktigt bosatt utan att det behöver tas i beaktande hur länge vederbörande uppehållit sig i och de band vederbörande har till bosättningslandet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2003/109/EG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning (EUT L 16, 2004, s. 44)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanien) den 6 augusti 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) mot Diputación Foral de Guipúzcoa

(Mål C-598/19)

(2019/C 363/15)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Parter i det nationella målet

Klagande: Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)

Motpart: Diputación Foral de Guipúzcoa

Tolkningsfråga

Ska artikel 20 i direktiv 2014/24/EU ⁽¹⁾ om offentlig upphandling tolkas så, att den personkrets som omfattas av de reserverade kontrakt som avses i denna bestämmelse inte får begränsas med villkor som utesluter företag eller ekonomiska aktörer som styrker att de uppfyller kravet på att åtminstone 30 procent av deras arbetstagare är personer med funktionsnedsättning och syftet är social och yrkesmässig integration av dessa personer, genom fastställande av ytterligare krav relaterade till rättssubjekts bildande, natur, syfte, verksamhet, investeringar eller av annat slag?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 20 augusti 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r.o. mot Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Mål C-621/19)

(2019/C 363/16)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i det nationella målet

Klagande: Weindel Logistik Service SR spol. s r.o.

Motpart: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 167 och artikel 168 e i rådet direktiv 2006/112/EG ⁽¹⁾ [av den 28 november 2006] om ett gemensamt system för mervärdesskatt tolkas så, att ett villkor för att avdrag ska få göras för mervärdesskatt som en beskattningsbar person är skyldig att betala på importerade varor är att den beskattningsbara personen innehar äganderätten till de importerade varorna eller rätten att förfoga över sådana varor som om personen i fråga vore ägare till dessa varor?
- 2) Ska artikel 168 e i direktiv 2006/112/EG tolkas så, att avdragsrätt för mervärdesskatt som den beskattningsbara personen är skyldig att betala på importerade varor endast inträder om de importerade varorna används för den beskattningsbara personens skattepliktiga transaktioner i form av inhemsk försäljning av sådana varor, leverans till en annan medlemsstat eller export till ett tredjeland?
- 3) Ska villkoret om ett direkt och omedelbart samband mellan de förvärvade varorna och utgående transaktioner under sådana omständigheter anses vara uppfyllt? Är det i det aktuella fallet möjligt att tillämpa den traditionella tolkningen av avdragsrätten, som vilar på ett direkt och omedelbart samband mellan de förvärvade varorna och utgående transaktioner, när det gäller kostnadskomponenter som inte är relaterade till varorna och således inte kunde återspeglas i priset på den utgående transaktionen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

Talan väckt den 15 juli 2019 – Europeiska kommissionen mot Republiken Italien

(Mål C-668/19)

(2019/C 363/17)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: E. Manhaeve, L. Cimaglia)

Svarande: Republiken Italien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska slå fast att Republiken Italien har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 3 och/eller artikel 4 och/eller artikel 5 samt artikel 10 i direktiv 91/271/EEG genom att ha underlåtit att

- anta de åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att 166 tätorter som har en befolkningsekvivalent på mer än 2 000 förses med insamlingssystem för avloppsvatten från tätbebyggelse i enlighet med artikel 3 i rådets direktiv 91/271/EEG av den 21 maj 1991 om rening av avloppsvatten från tätbebyggelse ⁽¹⁾,
- anta de åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att, i 610 tätorter som har en befolkningsekvivalent på mer än 10 000 eller som har en befolkningsekvivalent mellan 2 000 och 10 000 och vars utsläpp går ut i färskvatten eller flodmynningar, det avloppsvatten från tätbebyggelse som kommer in i uppsamlingssystem, innan det släpps ut, blir föremål för sekundär behandling eller motsvarande behandling, i enlighet med artikel 4 i direktiv 91/271/EEG,
- anta de åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att, i tio tätorter med en befolkningsekvivalent på mer än 10 000 och där avloppsvattnet släpps ut i mottagande vatten som anses vara "känsliga områden" i den mening som avses i direktiv 91/271/EEG, det avloppsvatten från tätbebyggelse som kommer in i uppsamlingssystem, innan det släpps ut, blir föremål för strängare behandling än sekundär behandling eller motsvarande behandling, i enlighet med artikel 5 i det direktivet,

- anta de åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att, i fem "känsliga områden" i den mening som avses i direktiv 91/271/EEG, miniminivån för minskningen av den totala belastningen i alla reningsverk för avloppsvatten från tätbebyggelse i det området uppgår till minst 75 procent för den totala mängden fosfor och minst 75 procent för den totala mängden kväve i enlighet med artikel 5.4 i det direktivet,
- anta de åtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att anläggningarna för rening av avloppsvatten från tätbebyggelse som är byggda för att uppfylla kraven i artiklarna 4–7 i direktiv 91/271/EEG är utformade, konstruerade, drivna och underhållna för att garantera tillräcklig prestanda under alla normala lokala klimatförhållanden och för att säkerställa att säsongsvariationer beaktas vid utformningen av dessa anläggningar i 617 tätorter, i enlighet med artikel 10 i det direktivet, och
- förplikta Republiken Italien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen gör gällande att Republiken Italien inte på ett korrekt sätt, i olika delar av sitt territorium, har införlivat rådets direktiv 91/271/EEG av den 21 maj 1991 om rening av avloppsvatten från tätbebyggelse.

Först och främst påpekar kommissionen att det har förekommit olika överträdelser av artikel 3 i direktivet, vilket föreskriver i andra strecksatsen i punkt 1 och i punkt 2 att medlemsstaterna var skyldiga att senast den 31 december 2005 se till att alla tätorter med en befolkningsekvivalent på mer än 2 000 utrustas med insamlingssystem som uppfyller kraven i bilaga I punkten A. I många tätorter belägna i regionerna Abruzzo, Kalabrien, Kampanien, Friuli Venezia Giulia, Lombardiet, Apulien, Sicilien, Aosta-dalen och Veneto uppfylldes inte detta krav korrekt.

Enligt artikel 4.1 och 4.3 i direktiv 91/271/EEG var medlemsstaterna dessutom skyldiga att senast den 31 december 2005, när det gäller utsläpp från tätorter med en befolkningsekvivalent på mer än 10 000 eller utsläpp från tätorter med en befolkningsekvivalent mellan 2 000 och 10 000, se till att avloppsvatten från tätbebyggelse som kommer in i uppsamlingssystemet före utsläpp blir föremål för sekundär behandling eller motsvarande behandling, i enlighet med bestämmelserna i bilaga I punkten B. Kommissionen har funnit att dessa bestämmelser inte har följts i ett stort antal tätorter belägna i regionerna Abruzzo, Basilicata, Kalabrien, Kampanien, Friuli-Venezia Giulia, Lazio, Ligurien, Lombardiet, Marche, Apulien, Piemonte, Sardinien, Sicilien, Toscana, Umbrien, Aosta-dalen och Veneto.

Enligt artikel 5.2 och 5.3 i direktivet var medlemsstaterna skyldiga att senast den 31 december 1998, för alla utsläpp från tätorter med en befolkningsekvivalent på mer än 10 000, säkerställa att avloppsvatten från tätbebyggelse som kommer in i uppsamlingssystemet, före utsläpp i känsliga områden, blir föremål för en strängare behandling än den som beskrivs i artikel 4. Kommissionen har funnit att dessa bestämmelser inte har följts i flera tätorter belägna i regionerna Basilicata, Friuli-Venezia Giulia, Lazio, Marche, Apulien, Sardinien och Veneto.

När det gäller känsliga områdena anger artikel 5.4 i direktivet möjligheten att inte tillämpa de krav som anges i artikel 5.2 och 5.3 för enskilda reningsverk för avloppsvatten från tätbebyggelse när det styrkts att den lägsta procentsatsen för minskning av den totala belastningen i alla reningsverk i ett känsligt område är minst 75 % för den totala mängden fosfor och minst 75 % för den totala mängden kväve. För ett antal känsliga områden i Italien har detta inte styrkts.

Slutligen innebär åsidosättandet av artiklarna 4 och 5 i direktiv 91/271/EEG också en överträdelse av artikel 10 i direktivet, som föreskriver att reningsverk för avloppsvatten från tätbebyggelse måste utformas, byggas, drivas och underhållas för att säkerställa tillräcklig prestanda under alla normala lokala klimatförhållanden.

(¹) EGT L 135, 1991, s. 40.

Överklagande ingett den 11 september 2019 av Bruno Gollnisch av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 11 juli 2019 i mål T-95/18, Gollnisch mot parlamentet

(Mål C-676/19 P)

(2019/C 363/18)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Bruno Gollnisch (ombud: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)
Övriga parter i målet: Europaparlamentet, Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 11 juli 2019 (T-95/18),
- återförvisa målet till tribunalen,
- tillerkänna klaganden ersättning för rättegångskostnader med ett belopp på 12 500 euro, och
- förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

För det fall överklagandet tas upp till sakprövning har klaganden yrkat att domstolen ska

- pröva överklagandet i sak, om domstolen anser sig ha tillräckligt med information,
- ogiltigförklara beslutet av Europaparlamentets presidium av den 23 oktober 2017,
- bifalla klagandens yrkanden i första instans, och
- förplikta parlamentet att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

1. Den första grunden: Retroaktiv tillämpning av senare rättspraxis till nackdel för klaganden, i syfte att fastställa att talan inte kunde tas upp till prövning

För att kunna avvisa talan tillämpade tribunalen retroaktivt rättspraxis från domstolen vilken härrörde från tiden efter talans väckande, på ett sätt som var till nackdel för klaganden och som var rättstridigt, trots att det i då gällande lag uttryckligen angavs att talan kunde tas upp till prövning.

2. Andra grunden: Tribunalen tillämpade varken artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna eller artikel 6.1 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna

Tribunal bedömde att dessa båda artiklar inte var tillämpliga på tvisten, trots att det framgår av artikel 52 i stadgan och förklaringarna till dess artiklar som godtagits i domstolens rättspraxis att artiklarna var relevanta.

3. Tredje grunden: Felaktig tolkning av rättspraxis avseende rätten att yttra sig

I den överklagade domen hänvisade tribunalen felaktigt till en dom av domstolen till stöd för att klaganden saknade rätt att höras muntligt, trots att denna dom endast avsåg intervenienter i ett konkret och marginellt förfarande, i vilket domstolen för övrigt godkände ett muntligt hörande.

4. Fjärde grunden: Motsägelser i domskälen och åsidosättande av rätten till försvar

För att rättfärdiga att en handling inte hade överlämnats till klaganden i det omtvistade förfarandet gav tribunalen denna handling en motsägelsefull beteckning vilket ledde till att klagandens rätt till försvar åsidosattes.

TRIBUNALEN

Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Italien mot kommissionen

(Målen T-313/15 och T-317/15)(⁽¹⁾)

(Språkregler – Meddelande om allmänt uttagningsprov för handläggare – Val av andra språk av tre språk – Förordning nr 1 – Artiklarna 1d.1, 27 och 28 i tjänsteföreskrifterna – Icke-diskrimineringsprincipen – Proportionalitet – Talan som är uppenbart välgrundad)

(2019/C 363/19)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Republiken Italien (ombud: G. Palmieri biträdd av P. Gentili, avvocato dello stato)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: inledningsvis J. Currall och G. Gattinara, därefter G. Gattinara, F. Simonetti och D. Milanowska)

Part som intervenerat som stöd för sökanden: Konungariket Spanien (ombud: J. García-Valdecasas Dorrego)

Saken

I mål T-313/15, talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av meddelande om allmänt uttagningsprov – EPSO/AD/301/15 – Handläggare (AD 5) (EUT C 92 A, 2015, s. 1), och i mål T-317/15, talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av meddelande om allmänt uttagningsprov – EPSO/AD/302/15 – handläggare inom området revision (AD 5) (EUT C 99 A, 2015, s. 1).

Avgörande

- 1) Målen T-313/15 och T-317/15 förenas vad avser förevarande beslut.
- 2) Meddelande om allmänt uttagningsprov – EPSO/AD/301/15 – Handläggare och meddelande om allmänt uttagningsprov – EPSO/AD/302/15 – handläggare inom området revision (AD 5), ogiltigförklaras.
- 3) Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Republiken Italien.
- 4) Konungariket Spanien ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 262, 10.8.2015.

Tribunalens beslut av den 6 september 2019 – Romańska mot Frontex

(Mål T-212/18) (¹)

(Personalmål – Kontraktsanställda – Avtal om tillsvidareanställning – Artikel 47 c i) i anställningsvillkoren för övriga anställda – Uppsägning – Grund för uppsägning – Bristande förtroende – Diskriminering och mobbning – Yrkande om skadestånd – Uppenbart att talan ska avvisas)

(2019/C 363/20)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Karolina Romańska (Warszawa, Polen) (ombud: advokaten A. Tetkowska)

Svarande: Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (ombud: H. Caniard och S. Drew, biträdda av advokaterna J. Currall och G. Ostaszewski)

Saken

Talan grundad på artikel 270 FEUF med yrkande dels om ogiltigförklaring ett beslut av den 14 juni 2017 varigenom Frontex verkställande direktör, i egenskap av myndighet som har befogenhet att sluta anställningsavtal, sagt upp sökandens anställningsavtal med verkan efter en uppsägningstid på åtta månader, dels om ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha lidit på grund av diskriminering och mobbning från Frontex sida, vilket slutligen lett till att hon sagts upp.

Avgörande

- 1) Talan ogillas.
- 2) Karolina Romańska ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 200, 11.6.2018.

Tribunalens beslut av den 9 september 2019 – Shore Capital International mot EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)

(Mål T-575/18) (¹)

(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Figurmärket The Inner Circle – Det äldre EU-ordmärket InnerCircle – Relativt registreringshinder – Tjänsterna är inte av liknande slag – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund)

(2019/C 363/21)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Shore Capital International (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch och N. Willich)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini och H. O'Neill)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Circle Imperium BV (Amsterdam, Nederländerna)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 7 juni 2018 (ärende R 1402/2017-1) om ett invändningsförfarande mellan Shore Capital International och Circle Imperium.

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Shore Capital International Ltd ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 427, 26.11.2018.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 10 september 2019 – Athanasiadou och Soulantikas mot kommissionen

(Mål T-762/18 R)

(Interimistiskt förfarande – Finansiella bestämmelser (budget, finansieringsram, egna medel, bedrägeribekämpning) – Verkställighet – Begäran om uppskov – Upptagande till prövning – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)

(2019/C 363/22)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Sofia Athanasiadou (Aten, Grekland), Konstantinos Soulantikas (Aten) (ombud: advokaten M. Lappa)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Katsimerou och A. Kyratsou)

Saken

Talan med stöd av artikel 299 FEUF om uppskov med verkställigheten av kommissionens beslut C(2017) 5883 final av den 22 augusti 2017, om betalningsföreläggande av den 30 oktober 2018, som är den nedre delen av kopian av den exekutionstitel som antagits med stöd av kommissionens beslut C(2017) 5883 final av den 22 augusti 2017, och av varje därmed sammanhängande verkställbar rättsakt.

Avgörande

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
 - 2) Sofia Athanasiadou och Konstantinos Soulantikas ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.
-

Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Giorgio Armani mot EUIPO– Invicta Watch Company of America (GLYCINE)

(Mål T-209/19) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Återkallelse av registreringsansökan – Anledning saknas att döma i saken)

(2019/C 363/23)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Giorgio Armani SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna J. Rether och M. Kinkeldey)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, Förenta staterna)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 4 februari 2019 (ärende R 578/2018-4) om ett invändningsförfarande mellan Giorgio Armani och Invicta Watch Company of America, Inc.

Avgörande

- 1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*
- 2) *Giorgio Armani SpA ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som har uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).*

⁽¹⁾ EUT C 182, 27.5.2019.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 1 juli 2019 – Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet

(Mål T-388/19 R)

(Ansökan om interimistiska åtgärder – Europaparlamentet – Prövning av behörighet – Fumus boni juris föreligger inte)

(2019/C 363/24)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgien) och Comín i Oliveres (Waterloo) (ombud: advokaterna B. Bekaert, B. Emmerson, G. Boye och S. Bekaert)

Svarande: Europaparlamentet

Saken

Talan som väckts enligt artiklarna 278 och 279 FEUF och som avser, för det första, att stopp genomförandet av olika beslut från Europaparlamentet som fattats för att hindra sökande från att inta platser i Parlamentet som valda ledamöter, och, för det andra, att förelägga Parlamentet vidta alla nödvändiga åtgärder, inklusive att bevilja sökande privilegier och immunitet, för att göra det möjligt för dem att ta sina platser i Parlamentet från och med den 2 juli 2019.

Avgörande

- 1) *Ansökan om interimistiska åtgärder ogillas.*
 - 2) *Frågan om rättegångskostnader anstår.*
-

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 11 september 2019 – Sophia Group mot parlamentet

(Mål T-578/19 R)

(Interimistiskt förfarande – Offentlig upphandling av tjänster – Ansökan om interimistiska åtgärder – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)

(2019/C 363/25)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgien), (ombud: Y. Schneider och C.-H. de la Vallée Poussin, advokater)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: L. Tapper Brandberg och S. Toliūsis)

Saken

Talan enligt artiklarna 278 och 279 om beviljande av interimistiska åtgärder avseende dels, uppskov med verkställigheten av parlamentets beslut av den 30 juli 2019 om att tilldela del 1 i kontraktet avseende "tillhandahållande av tjänster i HelpDesk-byggnaderna" (anbudsnummer 06A0010/2019/M011) till en annan anbudsgivare, dels uppsägning av det avtal som ingåtts med den andra anbudsgivaren.

Avgörande

- 1) *Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.*
 - 2) *Frågan om rättegångskostnader anstår.*
-

Talan väckt den 18 juli 2019 – DI mot ECB**(Mål T-514/19)**

(2019/C 363/26)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter***Sökande:* DI (ombud: advokaten L. Levi)*Svarande:* Europeiska centralbanken (ECB)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av ECB:s direktion den 7 maj 2019 om omedelbar disciplinär uppsägning,
- ogiltigförklara det beslut som fattades av ECB:s direktion den 25 juni 2019 att inte återuppta disciplinförfarandet efter det att brottmålsförfarandet hade avslutats,
- som en följd av detta, förordna att sökanden ska återinsättas i sin tjänst med verkan från och med den 11 maj 2019 och med full ekonomisk ersättning samt att detta ska åtföljas av lämplig publicitet i syfte att återupprätta hans goda namn,
- i vart fall, förordna att han ska erhålla ersättning för den ideella skada som han lidit, vilken i överensstämmelse med rätt och billighet kan uppskattas till 20 000 euro,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Upphovsmannen till det angripna beslutet saknar befogenhet
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 8.3.2 i ECB:s personalföreskrifter
3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen att disciplinförfaranden som har sin grund i brottmålsförfaranden måste avvakta utgången i brottmålet samt principen om god förvaltningssed och omsorgsplikten
4. Fjärde grunden: Disciplinkommittén överskedar sitt uppdrag och åsidosatte principen om opartiskhet, såsom den kommer till uttryck i artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, genom att påstå att artikel 8.3.7 i personalföreskrifterna hade åsidosatts
5. Femte grunden: Uppenbart oriktiga bedömningar
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av oskuldspresumtionen. Sökanden gör gällande att artikel 48 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, åsidosatts
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av principen att disciplinförfaranden ska genomföras inom skälig tid samt av omsorgsplikten
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten
9. Nionde grunden (åberopad i andra hand): Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

Talan väckt den 26 juli 2019 – TestBioTech mot kommissionen**(Mål T-534/19)**

(2019/C 363/27)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: TestBioTech eV (München, Tyskland) (ombud: K. Smith QC)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 20 maj 2019 i vilket den avslog att återkalla eller ändra kommissionens genomförandebeslut 2018/2046 av den 19 december 2018 ⁽¹⁾, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser felaktig rättstillämpning, eftersom kommissionen bedömde den ifrågavarande majsens enligt kommissionens förordning (EG) nr 641/2004 ⁽²⁾.
2. Andra grunden avser uppenbara fel i den vetenskapliga bedömningen.
3. Tredje grunden avser att kommissionen felaktigt underlät att begära en specifik situationsanpassad plan för övervakning efter att produkten släpps ut på marknaden.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/2046 av den 19 december 2018 om godkännande för utsläppande på marknaden av produkter som innehåller, består av eller har framställts av den genetiskt modifierade majsens MON 87427 x MON 89034 x 1507 x MON 88017 x 59122 och av genetiskt modifierad majs som kombinerar två, tre eller fyra av transformationshändelserna MON 87437, MON 89034, 1507, MON 88017 och 59122, och om upphävande av beslut 2011/366/EU [delgivet med nr C(2018) 8238 (EUT L 327, 2018, s. 70)]

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 641/2004 av den 6 april 2004 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 om ansökan om godkännande för nya genetiskt modifierade livsmedel och foder, anmälan av befintliga produkter och oavsiktlig eller tekniskt oundviklig förekomst av genetiskt modifierat material av vilket det gjorts en positiv riskbedömning (EUT L 102, 2004, s. 14)

Talan väckt den 15 augusti 2019 – AlzChem Group mot kommissionen**(Mål T-569/19)**

(2019/C 363/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: AlzChem Group AG (Trostberg, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Borsos och J. Guerrero Pérez)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till sakprövning och bifalla densamma,
- ogiltigförklara beslut C(2019)5602 som Europeiska kommissionens generalsekreterare antog den 22 juli 2019 med stöd av artikel 4 i genomförandebestämmelserna för förordning (EG) nr 1049/2001⁽¹⁾, som svar på ansökan nr GESTDEM 2019/2311, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning och uppenbart felaktig bedömning vad avser tillämpningen av vissa undantag från huvudregeln att bevilja tillgång till handlingar, med beaktande av följande omständigheter:
 - Begäran om tillgång rör inte handlingar i ett mål eller handlingar som hänför sig till en utredning och rör och påverkar därmed inte syftet med utredningar (artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001) eller kommissionens beslutsförfarande (artikel 4.3 i förordning (EG) nr 1049/2001).
 - Begäran om tillgång kan varken avslås med hänsyn till skyddet för syftet med inspektioner (artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001) eller med hänsyn till kommissionens beslutsförfarande (artikel 4.3 i förordning (EG) nr 1049/2001).
 - Begäran om tillgång rör inte information eller uppgifter avseende affärsintressen som behöver skyddas (artikel 4.2 första strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001).
 - I det ifrågasatta beslutet används undantag för utlämnade på ett diskriminerande sätt, i den mån som dessa har förlorat sin giltighet till följd av kommissionens åtgärder och ageranden i andra liknande situationer. Detta strider mot unionsrätten.
 - Tillämpningen av undantag för utlämnade får ge vika för ett övervägande allmänintresse av utlämnandet i syfte att säkerställa en effektiv domstolsprövning (artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna).
2. Andra grunden: Bristande motivering av skälen för att inte ge tillgång till en icke-konfidentiell version av handlingarna, tillgång till delar av handlingarna eller tillgång till handlingarna i kommissionens lokaler, enligt artiklarna 4.6 och 10 i förordning (EG) nr 1049/2001.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

Talan väckt den 21 augusti 2019 – Sophia Group mot parlamentet

(Mål T-578/19)

(2019/C 363/29)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgien) (ombud: Y. Schneider och C.-H. de la Vallée Poussin, advokater)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning och bifalla den,
- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut att tilldela del 1 i kontraktet avseende "tillhandahållande av tjänster i HelpDesk-byggnaderna" (anbudsförfarande 06A0010/2019/M011) till S.A. Computer Ressources International, med huvudkontor på rue de l'Industrie 11, 8399 Windhof, Luxemburg,
- i förekommande fall ogiltigförklara
 - parlamentets beslut av okänt datum att underteckna avtalet om del 1 i kontraktet avseende "tillhandahållande av tjänster i HelpDesk-byggnaderna" (anbudsförfarande 06A0010/2019/M011),
 - avtalet som ingåtts med den anbudsgivare som utvalts för del 1 i kontraktet avseende "tillhandahållande av tjänster i HelpDesk-byggnaderna" (anbudsförfarande 06A0010/2019/M011),
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av artiklarna 160, 167, samt punkterna 1.3, 18.2 och 21.1 i bilaga I till Europaparlamentets och rådets förordning 2018/104 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012, maktmissbruk och en uppenbart oriktig bedömning, samt ett åsidosättande av de allmänna principerna om konkurrens, öppenhet, proportionalitet, likabehandling och icke diskriminering på området för offentlig upphandling. Inom ramen för den första grunden anser sökanden att vissa av de tilldelningskriterier som legat till grund för valet av anbudsgivare utgör kvalitativa kriterier och inte tilldelningskriterier, trots att de kvalitativa urvalskriterierna är strikt kopplade till bedömningen av kandidaterna eller anbudsgivarna och tilldelningskriterierna är strikt kopplade till bedömningen av anbudet och ska göra det möjligt att identifiera det ekonomiskt sett mest fördelaktiga anbudet.
2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av artiklarna 160, 167, samt punkt 18.2 i bilaga I till ovannämnda förordning 2018/1046, maktmissbruk och en uppenbart oriktig bedömning, samt ett åsidosättande av de allmänna principerna om konkurrens, öppenhet, proportionalitet, likabehandling och icke diskriminering på området för offentlig upphandling, såtillvida att vissa tilldelningskriterier som legat till grund för valet av anbudsgivare för del 1 saknar samband med föremålet för kontraktet och under alla omständigheter är vaga och otydliga, trots att tilldelningskriterierna ska göra det möjligt att identifiera det ekonomiskt sett mest fördelaktiga anbudet, ha samband med och vara proportionerliga i förhållande till föremålet för det aktuella kontraktet eller den aktuella delen, vara klara och precisa och inte får medför en ovillkorlig valfrihet vid tilldelningen av kontraktet.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av artiklarna 160, 167, samt punkterna 18.2 och 18.4 i bilaga I till ovannämnda förordning 2018/1046, maktmissbruk och en uppenbart oriktig bedömning, samt ett åsidosättande av de allmänna principerna om konkurrens, proportionalitet, likabehandling och icke diskriminering på området för offentlig upphandling, såtillvida att de referenser som anbudsgivarna ombetts uppge i kravspecifikationen, till stöd för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet att fullgöra del 1, saknar samband med föremålet för kontraktet, är oproportionerliga, vaga och otydliga. Sökanden gör således gällande att urvalskriterierna ska ha samband med och vara proportionerliga i förhållande till föremålet för det aktuella kontraktet för att inte medföra en snedvridning av konkurrensen, och de ska även vara klara och precisa.

4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av artikel 296 FEUF, artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 170 samt punkterna 18.6, 30.2 och 31.1 i bilaga I till ovannämnda förordning 2018/1046, av väsentliga förföreskrifter, de allmänna unionsrättsliga principerna om öppenhet, konkurrens likabehandling, motivering av unionens rättsakter, god förvaltning, samt ett maktmissbruk. Dessa överträdelser har begåtts genom att poäng har getts sökandens anbud och anbudet från den anbudsgivare som tilldelats kontraktet med beaktande av nya "kvalitativa" tilldelningskriterier utan motivering härför och/eller med endast vaga och otydliga kommentarer, trots att varje beslut om att tilldela ett kontrakt ska åtföljas av en tillräcklig motivering som gör det möjligt för anbudsgivarna att få kännedom om de objektiva, konkreta och precisa skäl som ligger till grund för de poäng som tilldelats de olika anbudena, och som tydliggör för- och nackdelarna med varje anbud, mot bakgrund av de kriterier som angetts i kravspecifikationen.

Talan väckt den 23 augusti 2019 – EJ mot EIB

(Mål T-585/19)

(2019/C 363/30)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: EJ (ombud: advokaterna L. Levi och A. Blot)

Svarande: Europeiska investeringsbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 16 februari 2018 om att begränsa sökandens rätt till retroaktiv ersättning för transportkostnader som uppkommit till följd av sökandens dotters allvarliga sjukdom till 18 månader, och beslutet av den 23 mars 2018 om att begränsa sökandens rätt till retroaktivt dubbelt barnbidrag till 5 år,
- ogiltigförklara, i den mån det behövs, beslutet av den 14 maj 2019 om fastställande av de nyss angivna besluten,
- förplikta svaranden att ersätta den ekonomiska och ideella skada som sökanden har lidit, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 2.2.3 i de administrativa bestämmelserna och artikel 1 i sjukkassans ersättningstaxa och uppenbart oriktig bedömning från svarandens sida.

2. Andra grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten och principen om god förvaltning.

Klaganden yrkar också att svaranden ska förpliktas att till sökanden betala ut dels dubbelt barnbidrag för perioden 1 september 2007–31 maj 2012, dels ersättning för transportkostnader som uppkommit till följd av hennes dotters allvarliga sjukdom för perioden 1 september 2007–18 februari 2018 jämte dröjsmålsränta jämte dröjsmålsränta (ECB:s räntesats + 2 punkter). Slutligen yrkar sökanden att svaranden ska förpliktas att ersätta den ideella skada hon har lidit, vilken uppskattas till 2 000 euro.

Talan väckt den 26 augusti 2019 – PL mot kommissionen

(Mål T-586/19)

(2019/C 363/31)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: PL (ombud: advokaten: J.-N. Louis)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 12 december 2018 om upprättande av sökandens karriärutvecklingsrapport för år 2017, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 12 december 2018 om upprättande av sökandens karriärutvecklingsrapport för år 2017 åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 22a och 22b i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna) och åsidosättande av omsorgsplikten från GD HR:s generaldirektörs sida.
 2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, som stadfäster rätten till god förvaltning och rätten att få sina angelägenheter behandlade opartiskt, rättvist och inom skälig tid.
 3. Tredje grunden: Åsidosättande av de allmänna genomförandebestämmelserna för artikel 45 i tjänsteföreskrifterna, åsidosättande av motiveringsskyldigheten samt åsidosättande av rätten till försvar.
-

Överklagande ingett den 26 augusti 2019 – Frutas Tono mot EUIPO – Agrocazalla (Marién)**(Mål T-587/19)**

(2019/C 363/32)

*Överklagandet är avfattat på spanska***Rättegångsdeltagare***Klagande:* Frutas Tono, SL (Benifairo de la Valldigna, Spanien) (ombud: advokaten A. Cañizares Doménech)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Agrocazalla, SL (Lorca, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Marién – Registreringsansökan nr 15 146 021*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 25 juni 2019 i ärende R 171/2018-4**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och följaktligen upphäva beslutet om att förplikta klaganden att ersätta de kostnader som uppkommit för motparten med anledning av förfarandet vid invändningsenheten och överklagandenämnden och istället meddela ett beslut om att överklagandeförfarandet vid EUIPO ska vilandeförklaras till dess att EUIPO meddelar ett beslut om ansökan om ogiltighetsförklaring av Agrocazallas varumärke, alternativt,
- för det fall Agrocazallas varumärke redan har förklarats ogiltigt av EUIPO när tribunalen prövar målet, ogiltigförklara överklagandenämndens beslut på grund av att överklagandenämnden underlåtit att göra en ordentlig prövning av betydelsen av ansökan om ogiltighetsförklaring för förenligheten av registreringen av de motstående varumärkena och att nämnden på eget initiativ borde ha vilandeförklarat förfarandet, alternativt,
- för det fall tribunalen inte skulle göra en sådan bedömning, slå fast att det inte finns någon risk för förväxling mellan de motstående varumärkena, mot bakgrund av tidigare anförda skäl, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Prioritetsrätt för innehavaren av det omtvistade varumärket över de spanska nationella varumärkena 1798380 MARIEN (registreringsansökan ingiven den 12 januari 1994 för klass 39), 1800302 MARIEN (registreringsansökan ingiven den 25 januari 1994 för klass 35) och 2222325 MARIEN (registreringsansökan ingiven den 23 mars 1999 för klass 31).
 - Åsidosättande av artikel 8.1 a i förordning (EU) 2017/1001.
-

Överklagande ingett den 28 augusti 2019 – Healios mot EUIPO – Helios Kliniken (Healios)**(Mål T-591/19)**

(2019/C 363/33)

*Överklagandet är avfattat på: engelska***Parter***Klagande:* Healios KK (Tokyo, Japan) (ombud: advokaten P. Venohr)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Helios Kliniken GmbH (Berlin, Tyskland)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden vid tribunalen*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av figurmärket "Healios" som EU-varumärke – Registreringsansökan nr 14 267 041*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 12 juni 2019 i ärende R 341/2018-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den mån invändningen bifölls, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Tillräckliga bevis för verkligt bruk har inte ingetts, i synnerhet inte vad avser "medicinska och bakteriologiska tjänster".
- Det föreligger ingen eller väldigt låg varuslags- eller tjänsteslagslikhet, särskilt vid jämförelse av de medicinska och bakteriologiska tjänsterna i klass 5.
- Den grafiska beståndsdelen och den berörda allmänhetens uppfattning har inte beaktats i tillräcklig omfattning.

Överklagande ingett den 30 augusti 2019 – Cypern mot EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)**(Mål T-593/16)**

(2019/C 363/34)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Republiken Cypern (ombud: S. Malynicz, QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Fontana Food AB (Tyresö, Sverige)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "GRILLOUMI BURGER" – Registreringsansökan nr 15 963 283

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 19 juni 2019 i ärende R 1297/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.5 i förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 30 augusti 2019 – Axactor mot EUIPO - (AXACTOR)

(Mål T-594/19)

(2019/C 363/35)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Axactor SE (Oslo, Norge) (ombud: D. Stone, A. Dykes, A. Leonelli, Solicitors)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Axa SA (Paris, Frankrike)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "AXACTOR" – Registreringsansökan nr 15 827 728

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 28 juni 2019 i ärende R 479/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 6 september 2019 – Helsingin Kaupunki mot kommissionen

(Mål T-597/19)

(2019/C 363/36)

Rättegångsspråk: finska

Parter

Sökande: Helsingin Kaupunki (Helsingfors, Finland) (ombud: advokaten I. Aalto-Setälä)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, helt eller delvis, kommissionens beslut av den 28 juni 2019 om statligt stöd SA.33846 - (2015/C) (ex 2011/CP);
- förplikta kommissionen att betala stadens rättegångskostnader i sin helhet jämte ränta.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Den första grunden: Uppenbart felaktigt tillämpning av artikel 107.1 FEUF i det angripna beslutet
 - Kommissionen har på ett uppenbart sätt felaktigt tillämpat principen om marknadsekonomiska aktörer. Vidare underlät kommissionen under sin utredning att ta vederbörlig hänsyn till alla uppgifter och uttalanden som meddelades under undersökningsförfarandet, vilka visade att de ifrågavarande lånen beviljades under normala marknadsmässiga villkor och i enlighet med de förfaranden som skulle ha följts av en försiktig investerare som verkar i en marknadsekonomi under jämförbara ekonomiska förhållanden.

- Bedömningen av de aktuella åtgärderna strider mot kommissionens beslutspraxis och mot EU-domstolens rättspraxis. Kommissionen använde beräkningsmetoder som inte är lämpliga för att bedöma de specifika aspekterna av driftslån.
 - Dessutom gjorde kommissionen en uppenbart oriktig bedömning när den fann att det omtvistade utrustningslånet inte kunde klassificeras som befintligt stöd.
2. Den andra grunden: Motiveringen i det angripna beslutet inte uppfyller kraven i artikel 296 FEUF eller i relevant rättspraxis
- Motiveringen i det angripna beslutet är otillräcklig, särskilt i samband med bedömningen av huruvida inköpspriset för verksamheten i Helsingin Bussiliikenne (HelB) utgjorde ett marknadspris, eftersom kommissionen utan att anföra några skäl bestred riktigheten i den expertrapport som framlagts av Finland och utan att framföra sin egen tydliga och entydiga syn på marknadspriset.
3. Den tredje grunden: Det angripna beslutet strider mot de allmänna unionsrättsliga principerna, särskilt principerna om skydd för berättigade förväntningar och proportionalitet, och det åsidosätter rätten till försvar
- Kommissionen drog felaktigt och i strid med principen om skydd för berättigade förväntningar slutsatsen i det angripna beslutet att det utrustningslån som beviljats HKL-Bussiliikenne utgjorde stöd genom att därvid tillämpa en strängare tolkning av begreppet befintlig stödordning än vad Finland tidigare varit medveten om.
 - Beslutet av kommissionen om återkrav i det angripna beslutet överskrider på ett uppenbart sätt vad som är nödvändigt för att undanröja den illojala konkurrensfördel som orsakats av det påstådda statliga stödet. Det pris som slutligen betalades för HelB:s verksamhet utgjorde ett marknadspris. Köparen av verksamheten erhöll ingen orättvis fördel, eftersom stödet beaktades i köpeskillingen. Utvidgningen av beslutet om återkrav till att omfatta köparen av verksamheten strider således mot proportionalitetsprincipen.

Överklagande ingett den 7 september 2019 – Osório & Gonçalves mot EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)

(Mål T-601/19)

(2019/C 363/37)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugal) (ombud: advokaten D. Araújo e Sá Serras Pereira)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "in.fi.ni.tu.de" – Registreringsansökan nr 15 982 994

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 2 juli 2019 i ärende R 1 579/2018-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 47.2 och 47.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 95.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 97.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 3 september 2019 – Eugene Perma France mot EUIPO - SPI Investments Group (NATURANOVE)

(Mål T-602/19)

(2019/C 363/38)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Eugene Perma France (Saint-Denis, Frankrike) (ombud: advokaten S. Havard Duclos)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "NATURANOVE" – Registreringsansökan nr 17 007 949

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 1 juli 2019 i ärende R 2161/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den mån överklagandet av invändningsenhetens beslut därigenom avslogs enligt artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 och klaganden förpliktades att bära kostnaderna för invändnings- och överklagandeförfarandena, vilka fastställdes till ett belopp på 1 170 euro, samt
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 4 september 2019 – Inova Semiconductors mot EUIPO - Venta Servicio LED (ISELED)

(Mål T-604/19)

(2019/C 363/39)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Inova Semiconductors GmbH (München, Tyskland) (ombud: advokaten T. Schmidpeter)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärket innehållande ordelementet "ISE-LED" i färgerna svart, röd, orange, gul, grön och blå – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 343 583

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 25 juni 2019 i ärende R 2149/2018-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter i artikel 75.1 i förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 9 september 2019 – Deutsche Telekom mot kommissionen**(Mål T-610/19)**

(2019/C 363/40)

*Rättegångsspråk: tyska***Parter**

Sökande: Deutsche Telekom AG (Bonn, Tyskland) (ombud: advokaterna P. Linsmeier, U. Soltész, C. von Köckritz och P. Lohs)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, i enlighet med artikel 263 fjärde stycket FEUF, kommissionens beslut av den 28 juni 2019 att avslå ansökan om betalning av dröjsmålsränta,
- förplikta Europeiska unionen, företrädd av kommissionen, att utge ekonomisk ersättning till sökanden med 2 580 374,07 euro för den skada som bolaget lidit till följd av det inte, under perioden 16 januari 2015–19 februari 2019, har kunnat förfoga över det felaktigt inbetalda beloppet och sålunda inte har erhållit de intäkter som det normalt sett skulle ha kunnat erhålla från detta belopp eller har kunnat minska sina kapitalkostnader,
- i andra hand, för det fall tribunalen skulle ogilla det andra yrkandet, förplikta Europeiska unionen, företrädd av kommissionen, att utge ekonomisk ersättning till sökanden med 1 750 522,83 euro för den skada som bolaget lidit till följd av att kommissionen, för perioden 16 januari 2015–19 februari 2019, har vägrat att betala dröjsmålsränta på beloppet 12 039 019 euro med en räntesats som motsvarar den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sina refinansieringstransaktion ökad med 3,5 procentenheter, och, i tredje hand, förplikta Europeiska unionen, företrädd av kommissionen, att utge ekonomisk ersättning med ett annat belopp som tribunalen anser vara lämpligt, beräknat med en räntesats som tribunalen anser vara lämplig,
- fastställa att på det belopp som ska betalas av kommissionen i enlighet med det första och det andra yrkandet ska utgå dröjsmålsränta för perioden från och meddelandet av dom i målet till dess att kommissionen har erlagt full betalning. Dröjsmålsräntan ska beräknas utifrån den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sinarefinansieringstransaktion ökad med 3,5 procentenheter och, i andra, utifrån en räntesats för dröjsmålsränta som tribunalen anser vara lämplig,
- förplikta kommissionen och Europeiska unionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Första grunden (yrkande om ogiltigförklaring): Kommissionen har underlåtit att uppfylla sin skyldighet att följa domen av den 13 december 2018, Deutsche Telekom/kommissionen (T-827/14, EU:T:2018:930), vilken fastställts genom dom av den 5 september 2019, Europeiska unionen/Guardian Europé (C-447/17 P, EU:C:2019:672) och sålunda åsidosatt artikel 266 första stycket FEUF.

2. Andra grunden (yrkande om ogiltigförklaring): Åsidosättande av motiveringsskyldigheten enligt artikel 296 andra stycket FEUF

Sökanden gör gällande att avslagsbeslutets motivering är otillräcklig, eftersom det inte av nämnda motivering på ett tillräckligt tydligt sätt framgår vilket som är skälet för att avslå sökandens ansökan om att dröjsmålsränta ska betalas. Det framgår inte tydligt huruvida kommissionen har utgått från principen att artikel 90 i kommissionens delegerade förordning nr 1268/2012 ⁽¹⁾ också på ett uttömmande sätt reglerar rätten till dröjsmålsränta enligt artikel 266 första stycket FEUF och hur en sådan tolkning skulle vara förenlig med fast rättspraxis angående kommissionens skyldighet enligt artikel 266 första stycket FEUF att betala dröjsmålsränta.

3. Tredje grunden (yrkande om ersättning): Sökanden har lidit skada till följd av att bolaget förlorat möjligheten att använda sig av det överskjutande beloppet av de rättsstridiga böterna i enlighet med artikel 266 andra stycket och artikel 340 andra stycket FEUF och, i andra hand, till följd av att någon dröjsmålsränta inte har betalats.

⁽¹⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1268/2012 av den 29 oktober 2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 362, 2012, s. 1).

Talan väckt den 9 september 2019 – Medborgarinitiativ – EU-rätt, minoritetsrättigheter och demokratisering av spanska institutioner mot Europeiska kommissionen

(Mål T-611/19)

(2019/C 363/41)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Medborgarinitiativ – EU-rätt, minoritetsrättigheter och demokratisering av spanska institutioner (Spanien) (ombud: advokaterna G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero och I. González Martínez)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut 2019/1182 av den 3 juli 2019 om det föreslagna medborgarinitiativet "EU-rätt, minoritetsrättigheter och demokratisering av spanska institutioner",
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan avser kommissionens beslut angående det ovannämnda medborgarinitiativet enligt vilket kommissionen uppmanades att lägga fram ett förslag till unionsrättsakt med anknytning till följande ämnesområden: legalitetsprincipen och rättssäkerheten, domstolarnas oavhängighet och opartiskhet, maktindelning, mötesfriheten, yttrandefriheten, rätt till fria val, rätten till frihet och rätten till likabehandling.

Kommissionen har i det angripna beslutet kommit fram till att de åtgärder som föreslagits i medborgarinitiativet faller utanför dess befogenhet att lägga fram ett förslag till unionsrättsakt för att tillämpa fördragen.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter
 - Det angripna beslutet åsidosätter artikel 296.2 FEUF enligt vilken unionens rättsakter ska vara motiverade och artikel 4.3 andra stycket i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 211/2011 av den 16 februari 2011 om medborgarinitiativet ⁽¹⁾, i vilken det föreskrivs att om kommissionen vägrar registrera ett föreslaget medborgarinitiativ ska den informera organisatorerna om "skälen till denna vägran".
2. Andra grunden: Åsidosättande av fördragen eller någon rättsregel som gäller deras tillämpning
 - Det påstås i detta avseende det angripna beslutet åsidosätter artikel 11 FEU, artikel 24.1 FEUF och artikel 4.2 a, b och c i den ovannämnda förordningen, vilken genomför bestämmelser i fördragen.
3. Tredje grunden: Beskaffenheten av de åtgärder som föreslagits i medborgarinitiativet
 - Det görs i detta avseende gällande att det är uppenbart att samtliga frågor som berörs i medborgarinitiativet omfattas av kommissionens befogenhet att lägga fram ett förslag till en unionsrättsakt för att tillämpa fördragen.
4. Fjärde grunden: Det sammanhang som det föreslagna medborgarinitiativet ingår i förhållande till unionslagstiftningen
 - Det görs i detta avseende gällande att det framgår av lydelsen i artikel 4.2 b och artikel 2.1 i förordning nr 211/2011 samt av medborgarinitiativets innehåll och saken i målet att samtliga kriterier i förordningen var uppfyllda och att medborgarinitiativet därför skulle registreras.

⁽¹⁾ EUT L 65, 2011, s. 1, och rättelse i EUT L 94, 2012, s. 49.

Överklagande ingett den 12 september 2019 – Point Tec Products Electronic mot EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Återgivning av två utbredda vingar)

(Mål T-615/19)

(2019/C 363/42)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Tyskland) (ombud: advokaten D. Wiedemann)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Schweiz)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärke återgivande två utbredda vingar – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 349 160

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 8 juli 2019 i ärende R 2427/2018-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 72.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 12 september 2019 – Katjes Fassin mot EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Mål T-616/19)

(2019/C 363/43)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Tyskland) (ombud: Rechtsanwälte T. Schmitz och M. Breuer)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Nederländerna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "WONDERLAND" – Registeringsansökan nr 16 263 295

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 8 juli 2019 i ärende R 2164/2019 4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001.
-

Talan väckt den 16 september 2019 – ArcelorMittal Bremen mot kommissionen

(Mål T-623/19)

(2019/C 363/44)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: ArcelorMittal Bremen GmbH (Bremen, Tyskland) (ombud: advokaterna S. Altenschmidt och L. Buschmann)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen

- med stöd av artikel 265 FEUF ska fastställa att kommissionen åsidosatte artikel 19.4 andra stycket i kommissionens beslut 2011/278/EU ⁽¹⁾ genom att inte fastställa den årliga sammanlagda kvantiteten av gratis tilldelade utsläppsätter för en väsentlig kapacitetsökning av en delanläggning med produkttriemärke för råjärn för anläggningen ID 60 i Bremen, vilken Förbundsrepubliken Tyskland underrättade kommissionen om den 12 april 2019,
- i andra hand ska ogiltigförklara kommissionens beslut av den 19 juli 2019 på sökandens begäran av den 12 april 2019, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grund.

Enligt sökanden är kommissionen skyldig att anta ett beslut enligt artikel 19.4 andra stycket i beslut 2011/278/EU och kunde inte avslå den årliga sammanlagda kvantiteten av gratis tilldelade utsläppsrätter för en väsentlig kapacitetsökning, vilken Förbundsrepubliken Tyskland hade underrättat kommissionen om den 12 april 2019, eftersom förutsättningarna för en betydande kapacitetsökning i den mening som avses i artikel 20.1 i beslut 2011/278/EU var uppfyllda.

(¹) Kommissionens beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG (EUT L 130, 2011, s. 1).

Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – VV mot kommissionen

(Mål T-242/18)(¹)

(2019/C 363/45)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(¹) EUT C 231, 2.7.2018.

Tribunalens beslut av den 3 september 2019 – Puma mot EUIPO – Carrefour (Représentation de lignes croisées)

(Mål T-424/18)(¹)

(2019/C 363/46)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på sjunde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

(¹) EUT C 301, 27.8.2018.

Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – Café Camelo mot EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)

(Mål T-244/19)(⁽¹⁾)

(2019/C 363/47)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 206, 17.6.2019.

Tribunalens beslut av den 5 september 2019 – El Corte Inglés mot EUIPO – Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY)

(Mål T-376/19)(⁽¹⁾)

(2019/C 363/48)

Rättegångsspråk: spanska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 263, 5.8.2019.

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens publikationsbyrå
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV